தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

REFERENCE BOOK

மேற்கோள் நூல்

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

மேற்கோள் நூல்
REFERENCE BOOK
5651

வெளியீடு— 8—2—1969]
Issued— 8—2—1969]

தமிழக சட்டப் பேரவை நடவடிக்கைகள்

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

பணித்துறை வெளியீடு

OFFICIAL REPORT

வெள்ளிக்கிழமை, 1968 ஆகஸ்டு 16

Friday, 16th August 1968

தொகுதி XIV எண் 1

Volume XIV—No. 1

©
தமிழக அரசு
1969
©
GOVERNMENT OF MADRAS
1969

சட்டப் பேரவைத் துறை
சென்னை-9
Legislative Assembly Department
Fort St. George, Madras-9

விலை, 50 காசுகள்]
Price, 50 Paise]

Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

FOURTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA

16th, 17th, 19th, 20th, 21st and 22nd August 1968.

VOLUME XIV (Nos. 1 to 6)

TABLE OF CONTENTS

Friday, 16*th August* 1968

	PAGES.
Personnel of the Government of Tamil Nadu ...	i–iv
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Assembly.	v
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly with their constituencies. ...	vi–xi
1. Obituary References	1
2. Questions and Answers.	2–26
3. Announcements—	
(i) Hon. Speaker's resignation	26–29
(ii) Panel of Chairmen	40–41
(iii) Business of the House	74–75
4. Point of Information *re.* inclusion of more questions in the List of Questions.	29–31
5. Adjournment Motions—	
(i) Firing at Udayarpalayam	31–38
(ii) Lathi charge on Youth Congress procession.	39–40
6. Discussion on the Tamil Nadu State Electricity Board Budget for 1968–69	42–74
7. Papers laid on the table of the House ...	75–101

PAGES.

Saturday, 17th August 1968

1. Questions and Answers 123–143
2. Announcements—
 (i) The Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1968. 143
 (ii) The Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1968. 144
3. Government Bills—
 (i) The Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1968 143
 (ii) The Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1968. 144
 (iii) The Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1968. 144
 (iv) The Madras Co-operative Land Mortgage Banks (Amendment) Bill, 1968. 144–145
4. Presentation of the First Supplementary Statement of Expenditure for 1968–69. 145–148
5. Government Motions—
 (i) Change in the Order of Business 148–149
 (ii) Views of the House on the Parliamentary Bill entitled 'The Madras State (Alteration of Name) Bill, 1968'. 203–213
6. Discussion on the Tamil Nadu State Electricity Board Budget for 1968–69—*cont.* 149–203
7. Papers laid on the table of the House. ... 213–214

Monday, 19th August 1968.

1. Obituary Reference—Thiru T. Veluchami ... 217
2. Questions and Answers. 217
.3 Adjournment Motions— p
 (i) Arrest of persons on hunger-strike before the Secretariat. 253
 (ii) Unrest among students in Tamil Medium classes in the Government Arts' College, Madras. 254
4. Calling attention to the fire accident in Periyar Varaganeri Village. 258

PAGES

Monday, 19*th August* 1968—cont.

5. Announcements—
 (i) The Madras Inams (Assessment) (Amendment) Bill, 1968. 259
 (ii) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1968. 320

6. Government Bills—
 (i) The Madras Inams (Assessment) (Amendment) Bill, 1968. 259
 (ii) The Madras Hackney Carriages (Amendment) Bill, 1968. 260
 (iii) The Motor Vehicles (Madras Amendment) Bill, 1968. 260
 (iv) The Madras City Municipal Corporation and District Municipalities (Amendment) Bill, 1968. 260
 (v) The Madras Proprietary Estates' Village Service and the Madras Hereditary Village Offices (Repeal) Bill, 1968. ... 261
 (vi) The Madras Cultivating Tenants (Special Provisions) Bill, 1968. 261
 (vii) The Madras Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1968. 261
 (viii) The Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Amendment Bill, 1968. 261
 (ix) The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1968. 261
 (x) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1968. 320

7. Discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure for 1968–69 262–312

8. Voting on Demands for Grants for further expenditure for 1968–69. 312

9. Papers laid on the table of the House. ... 320

Tuesday, 20*th August* 1968.

1. Questions and Answers. 323–357

2. No-confidence Motion against the Ministry. ... 357–358

3. Adjournment Motion—Elucidation *re*. 358–369

PAGES.

Tuesday, 20th August 1968—cont.

4. Calling Attention—
 (i) Re-opening of the closed textile mills ... 369–372
 (ii) Redressal of grievances of lecturers of the Regional Engineering College, Tiruchirappalli. 372–375

5. Government Bills—
 The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1968 (L.A.) Bill No. 21 of 1968). 375–414

6. Motion—
 Adjournment of the House. 414

7. Papers laid on the table of House. 415

Wednesday, 21st August 1968.

1. Questions and Answers. 421–451

2. Point of Order—Answers to postponed questions. 451–452

3. Request for one-hour debate—
 Anti-Prosperity Brigade. 452–453

4. Adjournment Motion—
 Peaceful agitation of National Agriculturists of North Arcot district and fast by Thiru K. Sahadeva Kander. 453

5. Government Motion—
 Suspension of rule 41 (3). 453–454

6. Calling Attention—
 (i) Throwing of stones and soda bottles on the procession participated by Thiru Muthu and Thiru Kathiravan in Madurai. ... 454–455
 (ii) Plight of Hindi Pandits thrown out of employment. 455
 (iii) Serious situation arising out of the abolition of N.C.C. 456–459

7. Announcement—
 Decision of the Business Advisory Committee ... 459

TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

Wednesday, 21st August 1968—cont.

8. Government Bills—

(i) The Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 8 of 1968). 460–473

(ii) The Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 9 of 1968). 473–474

(iii) The Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1968 (L.A. Bill No. 10 of 1968). ... 474–475

(iv) The Madras Inams (Assessment) (Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 12 of 1968). 476

(v) The Madras Proprietary Estates' Village Service and the Madras Hereditary Village Offices (Repeal) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 16 of 1968). 477–485

(vi) The Madras Cultivating Tenants (Special Provisions) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 17 of 1968). 485–511

(vii) The Madras Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1968 (L.A. Bill No. 18 of 1968). 511–513

9. Papers laid on the table of the House. 513–515

Thursday, 22nd August 1968.

1. Questions and Answers 519–555

2. Point of Order—

Answers to postponed questions. 555–557

3. Adjournment Motion—

Non-implementation of the recommendations of the Central Wage Board and the Plantation Labour Act by the management of the Kanyakumari Rubber Plantations. 557–558

4. Calling Attention—

Non-payment of salaries to the teaching and non-teaching staff of the Polytechnics in Sirkazhi and Chettinad. 558–560

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

Thursday, 22nd *August* 1968—cont.

5. Non-official Resolution—

Food production. 560–632

6. Papers laid on the table of the House. 632

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழக அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழக ஆளுநர் :

சர்தார் உஜ்ஜல் சிங்.

அமைச்சரவையினர்.

1. **மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : (முதல் அமைச்சர்)** பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : பொது, பொது நிர்வாகம்; இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.); இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள்; மாவட்ட ரெவின்யூ அதிகாரிகள் துணைக் கலெக்டர்கள் ஆகியோர் குறித்த அலுவல்கள்; நிதி; திட்டமிடுதல்; போலீஸ்; தேர்தல்கள்; மதுவிலக்கு; வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்; உணவு உற்பத்தி.

2. **மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்** (கல்வி, தொழில் அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : கல்வி (தொழிற் கல்வி உட்பட), ஆட்சிமொழி, தொழில்கள், ஆலைத்தொழிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, மின்சாரம், வேலைவாய்ப்பும் பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சமய அறக் கட்டளைகளும் சட்டப் பேரவையும்.

3. **மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி (பொதுப்பணி அமைச்சர்)** பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : பொதுப்பணிகள், சிறப்புச் சிறு பாசனத் திட்ட வேலைகள் உட்பட சிறு பாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், போக்குவரத்து, நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, துறைமுகங்கள்.

4. **மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் (உணவு, வருவாய்த் துறை அமைச்சர்)** பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : உணவு, வரி வருவாய், வருவாய்த்துறைக் கழகம், மாவட்ட ரெவின்யூ நிறுவனங்கள், வாணிக வரிகள்.

5. **மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி** (விவசாய அமைச்சர்) **பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : வேளாண்மை, கால்நடை** வளர்ப்பு, மீன்வளம், காடுகள், சிங்கோனா.

6. **மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து** (அரிசன நல, செய்தி அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : அரிசன நலன், செய்தி-விளம்பரத் துறை, எழுதுபொருள் அச்சுத் துறை, அரசாங்க அச்சகம், சினிமாப் படங்கள் சட்டம், மகளிர் சிறுவர் நலன்.

7. **மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்** (சட்டம், கூட்டுறவு அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : சட்டம், கூட்டுறவு, நீதிமன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள், பத்திரப் பதிவு, சீர்திருத்தப்

பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், சீட்டு நிதிகள் சட்டம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன் பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், தொழிலாளர்; வீட்டுவசதி.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (சுகாதார அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள்: பொதுச் சுகாதாரம், மருந்துகள், இடவசதிக் கட்டுப்பாடு, அனாதை இல்லங்கள், இரவலர்கள், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள், சரக்குகளின் விலைகள் வழங்கல் குறித்த சட்டம்.

9. மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி (உள்ளாட்சி அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள்: நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய வளர்ச்சி, பஞ்சாயத்துக்கள், பூதான கிராமதான இயக்கம், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், சேரணி, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள்.

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF MADRAS

Governor of Madras

SARDAR UJJAL SINGH

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI (*Chief Minister*) : *Minister in-charge of Public, General Administration, Matters relating to Indian Civil Service and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers and Deputy Collectors, Finance, Planning, Police, Elections, Prohibition, Indian Overseas, Refugees and Evacuees and Food production.*

2. THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIYAN (*Minister for Education and Industries*) : *Minister in-charge of Education (including Technical Education), Official Language, Industries, Textiles, Yarn, Handlooms, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Electricity, Employment and Training, Companies, Religious Endowment and Legislature.*

3. THE HON. THIRU M. KARUNANIDHI (*Minister for Public Works*) : *Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including S.M.I.P. Works, Highways, Transport, Nationalised Transport and Ports.*

4. THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN (*Minister for Food and Revenue*) : *Minister in-charge of Food, Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishments and Commercial Taxes.*

5. THE HON. THIRU A. GOVINDASAMY (*Minister for Agriculture*) : *Minister in-charge of Agriculture, Animal Husbandry, Fisheries, Forests and Cinchona.*

6. THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATYAVANIMUTHU (*Minister for Harijan Welfare and Information*) : *Minister in-charge of Harijan Welfare, Information and Publicity, Stationery and Printing, Government Press, Cinematograph Act, Women's and Children's Welfare.*

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN (*Minister for Law and Co-operation*) : *Minister in-charge of Law, Co-operation, Courts, Prisons, Registration, Approved Schools and Vigilance Services, Passports, Legislation on Chits, Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness), Legislation on Weights and Measures, Labour and Housing.*

8. **The Hon. Thiru S. J. SADIQ PASHA** (*Minister for Public Health*) : *Minister in-charge of Public Health, Medicine, Accommodation Control, Orphanages, Beggars, Newsprint Control, wakf, Prices and Supplies of Goods Act.*

9. **The Hon. Thiru M. MUTHUSWAMY** (*Minister for Local Administration*) : *Minister in-charge of Municipal Administration, Community Development, Panchayats, Bhoodan and Gramdan, Khadi and Village Industries, Rural Industries Project, Prosperity Brigade and Ex-servicemen.*

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழக சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்

* புலவர் கா. கோவிந்தன்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன்

திரு. பெ. மலைச்சாமி

திரு. ந. தருமலிங்கம்

திரு. எஸ். முருகையன்

திரு. வை. சுவாமிநாதன்

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. கா. து. நடராசன், எம். ஏ., பி.எல்.

உதவிச் செயலாளர்கள்

திரு. கு. புஜங்க ராவ், பி.ஏ., எல்.எல்.பி

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி)

திரு. ஜி. இராகவன்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

* அரசியலமைப்பு 180 (1) விதியின்கீழ் பேரவைத் தலைவர் பதவி குறித்த பணிகளை மேற்கொண்டுள்ளார்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழக சட்டப் பேரவை

உறுப்பினர்களின் (ஆங்கில அகரவரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
1	அப்துல் கபூர் சாகிப், எம்.	இராணிப்பேட்டை.
2	ஆதித்தனார், சி.பா.	ஸ்ரீவைகுண்டம்.
3	அக்னிராஜு, எஸ்.	திருப்பரங்குன்றம்.
4	அழகமுத்து, து. ப. (அரசாங்க தலைமை ஆளுங்கட்சி இணைப்பாளர்).	உப்பிலியாபுரம்.
5	அழகர்சாமி, சோ.	கோயில்பட்டி.
6	அழகுத்தேவர், எஸ்.	சிவகாசி.
7	அலங்காரம், மு.	கடலாடி (செ. வ.).
8	ஆனந்தன், மு.	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.).
9	ஆண்டி என்ற குருசாமி, கு.	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ.வ.)
10	அண்ணாமலை, சி. வி. எம்.	கடம்பத்தூர்.
11	அண்ணாமலை, வி.டி.	பெரணமல்லூர்.
12	அரங்கநாதன், ஆர். என்.	சோளிங்கபுரம்.
13	அரங்கண்ணல், இராம.	மயிலாப்பூர் (சென்னை நகரம்).
14	அரசு, அ. பொ.	திருவொற்றியூர்.
15	ஆறுமுகம், அ.	எடப்பாடி.
16	ஆறுமுகம், எஸ்.	வீரபாண்டி.
17	ஆலடி அருணா, வி.	ஆலங்குளம்.
18	ஆசைத்தம்பி, எ.வி.பி.	எழும்பூர் (சென்னை நகரம்).
19	ஆதிமூலம், டி.எஸ்.	சேரன்மகாதேவி.
20	பாலன், எம்.சி.	நாகர்கோவில்.
21	பாலகிருஷ்ணன், எ.கோ.	வானூர் (செ.வ.).
22	பலராமன், இல.	கணியம்பாடி.
23	பாலசுப்பிரமணியன், செ.	பெருந்துறை.
24	பாலசுப்பிரமணியன், எ.	திண்டுக்கல்.
25	பெள்ளி கௌடர், ஜெ.	கூனூர்.
26	பாரதி மோகன், கோ.	குத்தாலம்.
27	பூபதி, எம்.	கோயம்புத்தூர்-கிழக்கு.
28	பூவராகன், கோ.	விருத்தாசலம்.
29	போஜன், கே.	உதகமண்டலம்.
30	சீமைச்சாமி, கரு.	மானாமதுரை.
31	சிதம்பரநாத நாடார், எ.	கொளச்சல்.
32	சின்னராஜி, சி. கே.	திருப்பத்தூர்.
33	சின்னச்சாமி, மு.	ஈரோடு.
34	சின்னசாமி, வி.	ஏர்க்காடு (ஆ.வா.).
35	சித்தன், என். எஸ்.வி.	திருமங்கலம்.
36	தனுஷ்கோடி, பி.எஸ்.	திருவாரூர் (செ.வ.).

தொடர் எண்.	உறுப்பினர் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
37	தருமலிங்கம், ந.	திருத்துறைப்பூண்டி.
38	துரைராஜ், சு.ம.	திருவள்ளூர் (செ.வ.)
39	துரைபாண்டியன், என்.	நாங்குனேரி.
40	துரைராஜ், பி.	சங்கரன்கோவில் (செ.வ.).
41	துரைசாமி, சு.	திருப்பூர்.
42	துரையரசன், ஆ.	அறந்தாங்கி.
43	எட்மண்ட் பெர்னாண்டோ, ஜி. ஆர்.	திருச்செந்தூர்.
44	இளம்வழுதி, இரெ.	கடலூர்.
45	எல்லப்பன், பி. எஸ்.	அச்சரப்பாக்கம் (செ. வ.).
46	கணேசன், எல்.	ஒரத்தநாடு.
47	கணேசன், எஸ்.	செம்பனார்கோவில்.
48	ஜார்ஜ், வ.	பத்மநாபபுரம்.
49	ஞானசம்பந்தன், கொ. இரா.	நாகப்பட்டினம்.
50	கோமதிசங்கர தீட்சிதர், க.	அம்பாசமுத்திரம்.
51	கோபால், எம்.	குன்றத்தூர் (செ. வ.).
52	கோவிந்தன், கே. ஆர்.	தாரமங்கலம்.
53	கோவிந்தன், புலவர் கா. (பேரவைத் துணைத் தலைவர்).	செய்யாறு.
54	கோவிந்தராசன், சொ.	மதுரை சென்ட்ரல்.
55	கோவிந்தராசன், சி.	நெல்லிக்குப்பம்.
56	•கோவிந்தராஜன், வி. எஸ்.	புரசவாக்கம் (சென்னை நகரம்).
57	கோவிந்தராசுலு, கே.	கோயம்புத்தூர்—மேற்கு.
58	கோவிந்தராசன், ஆ.	புவனகிரி.
59	கோவிந்தசாமி, எ. (அமைச்சர்).	முகையூர்.
60	ஹபிபுல்லா பேக், டாக்டர்	ஹார்பர் (சென்னை நகரம்).
61	ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி.	பார்க் டவுன் (சென்னை நகரம்).
62	இராசரத்தினம், டி.	ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
63	ஜேம்ஸ், ஜே.	திருவட்டார்.
64	ஜானகியம்மாள், திருமதி கே. பி.	மதுரை-கிழக்கு.
65	ஜயராஜ், பி.	நன்னிலம் (செ. வ.).
66	ஜயராமன், கி.	சேலம்-1.
67	ஜெயராமன், பி.	பேர்ணாம்பட்டு (செ. வ.)
68	கலியமூர்த்தி என்ற மூர்த்தி, ஆ. கு.	ஜெயங்கொண்டம் (செ.வ.).
69	கனகசபை, ரா.	சிதம்பரம்.
70	கந்தசாமி கவுண்டர், செ.	அரவக்குறிச்சி.
71	கந்தசாமி, எம்.	குளித்தலை.
72	கந்தசாமி படையாச்சி, மு.	உளுந்தூர்ப்பேட்டை.
73	கண்ணன், எம். ஆர்.	பேசின் பிரிட்ஜ் (சென்னை நகரம்).
74	கண்ணப்பன், எம்.	கிணத்துக்கடவு.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
75	கரியமாணிக்கம் அம்பலம், கரு. ராம.	திருவாடானை.
76	கருணாநிதி, மு. (அமைச்சர்)	சைதாப்பேட்டை (சென்னை நகரம்).
77	கருப்பையா, ஆ.	கங்கைகொண்டான் (செ. வ.).
78	கருப்பையா, ஆர்.	அரியலூர்.
79	கருத்திருமன், பி. ஜி. (எதிர்க் கட்சித் தலைவர்).	சத்தியமங்கலம்.
80	காசிராமன், நா.	கும்பகோணம்.
81	கதிரவன், க. மு.	தென்காசி.
82	கேசவலு, தே.	கள்ளக்குறிச்சி.
83	கிட்டப்பா, என்.	மாயூரம்.
84	கொளத்தூர் கோதண்டம்	மதுராந்தகம்.
85	கோதண்டராமன், வி. கே.	குடியாத்தம்.
86	கோதண்டராமையா, கே. எஸ். ..	உத்தனப்பள்ளி.
87	கிருஷ்ணமூர்த்தி, கு.	பழனி (செ.வ.).
88	கிருஷ்ணமூர்த்தி, சி.	கொடவாசல்.
89	கிருஷ்ணமூர்த்தி, மு.	பேராவூரணி.
90	கிருஷ்ணன், அ.	மங்களூர் (செ.வ.).
91	கிருஷ்ணன், ஈ. ஆர்.	சேலம்-2.
92	கிருட்டிணன், நா.	காஞ்சிபுரம்.
93	கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர், ரா.	அவிநாசி.
94	குமாரசாமி, கே. என்.	பல்லடம்.
95	குப்பம்மாள், திருமதி சு.	போளூர்.
96	மாதவன், செ. (அமைச்சர்)	திருப்பத்தூர்.
97	மகாதேவன், ப.	கன்யாகுமரி.
98	மலைச்சாமி, பெ.	மேலூர்.
99	மலைக்கண்ணன், வீ.	இளையாங்குடி.
100	மணி, கே.பி.எஸ்.	சீர்காழி (செ.வ.).
101	மணி, எம். எஸ்.	திருச்சிராப்பள்ளி–1.
102	மணி, வி. எஸ். எஸ்.	ஆத்தூர்.
103	மாணிக்கவாசகம், இரா.	தொண்டாமுத்தூர்.
104	மணியன், பி.எஸ்.	சோழவந்தான்.
105	மாரிமுத்து, அ.	ஆடுதுறை.
106	மாரிமுத்து, ஏ.ஆர்.	பட்டுக்கோட்டை.
107	மாரிமுத்து, மூ.	தலைவாசல் (செ.வ.)
108	மார்டின், டி.	சாத்தான்குளம்.
109	மருதாசலம், என்.	பேரூர் (செ.வ.).
110	மதியழகன், கே. ஏ. (அமைச்சர்) ..	ஆயிரம்விளக்கு (சென் நகரம்).
111	மெய்யப்பன், சா.	காரைக்குடி.
112	மேத்தா, எம்.	பெரியகுளம்.
113	மூக்கையா தேவர், பி.கே.	உசிலம்பட்டி.
114	முனுசாமி கௌண்டர், பி.எம். ..	கிருஷ்ணகிரி.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
115	முனுசாமி, ரா.ரா.	மேல்மலையனூர்.
116	முனியாண்டி, எ.	நிலக்கோட்டை (செ.வ.)
117	முனு. ஆதி	திருப்போரூர்.
118	முருகையன், புலவர் க.	திருவையாறு.
119	முருகேசன், க.	பாலக்கோடு.
120	முருகையன், எஸ்.	கலசபாக்கம்.
121	செஞ்சி முனுசாமி, வெ.	செஞ்சி.
122	முத்தையா, கே. கே.	கடலூர்.
123	முத்தையா, மு.	ஒட்டப்பிடாரம் (செ.வ.)
124	முத்துலிங்கம், எஸ்.	வந்தவாசி (செ.வ.)
125	முத்துசாமி, பா. க.சி.	பெண்ணாகரம்.
126	முத்துசாமி, மா. (அமைச்சர்)	நாமக்கல்.
127	முத்துச்செல்வன், பு.செ.	முசிறி.
128	நாச்சிமுத்து, நா.	ஒட்டன்சத்திரம்.
129	நாகலிங்கம், பா.	பொன்னேரி (செ.வ.)
130	நாகசுந்தரம், ஆர்.	திருச்சிராப்பள்ளி-2.
131	நல்லசிவன், க. ர.	மொடக்குறிச்சி.
132	நல்லசாமி, தோ. மு.	கரூர்.
133	நஞ்சன், சி.	கூடலூர் (செ.வ.).
134	நரசிம்மன், எ. சி.	ஆரணி.
135	நாராயணன், இரா.	வரகூர்.
136	நடராசன், மு. க. து.	லால்குடி.
137	நடராஜன், ஜி.	காட்பாடி.
138	நடராசன், ஈ. எம்.	அந்தியூர்.
139	நெடுஞ்செழியன், இரா. (அமைச்சர்-அவை முன்னவர்.)	திருவல்லிக்கேணி (சென்னை நகரம்).
140	பச்சையப்பன், எஸ். பி.	சங்கராபுரம்.
141	பழனி, சி.	ஓமலூர் (செ.வ.).
142	பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.	தாராபுரம் (செ.வ.).
143	பழனிவேல் ராஜன்	தேனி.
144	பன்னீர்செல்வம், எம்.	ஆம்பூர் (செ.வ.)
145	பரமசிவ கவுண்டர், பி. என்.	பொங்கலூர்.
146	பரமசிவம், எஸ்.	ஆண்டிப்பட்டி.
147	பரிசுத்த நாடார், எ. ஒய். எஸ்.	தஞ்சாவூர்.
148	பட்டாபி நாயுடு, எ.	காவேரிப்பட்டணம்.
149	பீர் முஹமது, ஹாஜி. ம. மு.	மேலப்பாளையம்.
150	பெரியசாமி, பெ.	ராசிபுரம்.
151	பெருமாள், எ. ஆர்.	கரியாப்பட்டி.
152	பொன்னம்பலம், புலவர் பொ.	திருமயம்.
153	பொன்னப்ப நாடார், ஆர்.	விளவங்கோடு.
154	பொன்னுமலை, தி.	பனமரத்துப்பட்டி.
155	ராஜா, எ. எம்.	பவானி.

தொடர் எண். (1)	உறுப்பினர் பெயர் (2)	தொகுதி. (3)
156	ராசகோபால், க. மு.	உத்திரமேரூர்.
157	ராஜமன்னார், எஸ். ஏ.	வாணியம்பாடி.
158	இராசாங்கம், மா.	கம்பம்.
159	ராஜாங்கம், என்.	குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.)
160	ராஜவேலு, டி. ஏ.	திருச்செங்கோடு.
161	ராமச்சந்திர துரை, ரா.	கந்தர்வக்கோட்டை.
162	இராமச்சந்திரன், க. ந.	ஆண்டிமடம்.
163	ராமச்சந்திரன், எம். ஜி.	பரங்கிமலை.
164	இராமச்சந்திரன், எஸ்.	பண்ருட்டி.
165	ராமலிங்கம், எஸ்.	ஸ்ரீரங்கம் (செ.வ.)
166	இராமமூர்த்தி, க.	திண்டிவனம்.
167	இராமன், மு.	கண்டமங்கலம் (செ.வ.)
168	ராமன், ஓ. பி.	மேலூர்-தெற்கு (செ.வ.)
169	இராமராசன், வ.க.	பவானிசாகர் (செ.வ.)
170	இராமசாமி, இ.	வால்பாறை (செ.வ.)
171	ராமசாமி கவுண்டர், கே.எம்.	கோபிசெட்டிப்பாளையம்.
172	ராமசாமி நாயுடு, எஸ்.	சாத்தூர்.
173	ராமசாமி, எஸ்.ஜே.	அரக்கோணம்.
174	இராசு, ஜே.எஸ்.	பெரம்பலூர் (செ.வ.)
175	இரத்தினசபாபதி, மு.	விளாத்திகுளம்.
176	ரெத்தினதேவர், ரா.	முதுகுளத்தூர்.
177	சாதிக் பாட்சா, எஸ்.ஜே. (அமைச்சர்).	உடுமலைப்பேட்டை.
178	சகாதேவக் கண்டர், கே.	தண்டராம்பட்டு.
179	சாமிநாதன், கே.என்.	வெள்ளக்கோயில்.
180	சங்கரய்யா, என்.	மதுரை—மேற்கு.
181	சந்தானம், பி.எஸ்.	செங்கம் (செ.வ.)
182	சாரதி, மா.பா.	வேலூர்.
183	சத்தியவாணிமுத்து, டாக்டர் (திருமதி) (அமைச்சர்).	பெரம்பூர் (செ.வ.) (சென்னை நகரம்)
184	சீனிவாசன், பெ.	விருதுநகர்.
185	செல்லக் கவுண்டர், அ.	சேந்தமங்கலம் (ஆ.வா)
186	சேனுபதி, அ.	காங்கேயம்.
187	சேதுராமன், சி.	சிவகங்கை.
188	சண்முகம், எம்	விழுப்புரம்.
189	சண்முகசுந்தரம், அ.ப.	பொள்ளாச்சி.
190	இளஞ்செழியன், வி. சா.	விராலிமலை.
191	சிறைமீட்டான், தொ.க.	பரமக்குடி (செ.வ.).
192	சிவஞானம், ம. பொ.	தியாகராயநகர் (சென்னை நகரம்.)
193	சிவபெருமாள், க.ந.	ஆத்தூர்.
194	சிவசாமி, மு.ச.	தூத்துக்குடி.
195	சிவசுப்பிரமணியன், எஸ்.	காட்டுமன்னார் கோயில் (செ.வ.)
196	சோமசுந்தரம், ந.	வலங்கைமான் (செ.வ.)
197	சௌந்தரபாண்டியன், நா.	ராதாபுரம்.

தொடர் எண். (1)	உறுப்பினர் பெயர். (2)	தொகுதி. (3)
198	சௌந்தரபாண்டியன், பெ.	கிருஷ்ணராயபுரம் (செ.வ.)
199	சௌந்தரராஜ மூப்பனார், இரா. ..	பாபநாசம்.
200	சுந்தர பாரதி, சௌடி எஸ். ..	அருப்புக்கோட்டை.
201	சீனிவாசன், சு.	போடிநாயக்கனூர்.
202	சுவாரெஸ், திருமதி ஏ.	நியமன உறுப்பினர்.
203	சுப்பராஜா, ஏ.அ.	இராஜபாளையம்.
204	சுப்பையா, ஆ.கு.	கோட்டூர் (செ.வ.)
205	சுப்பையா, கே.வி.	ஆலங்குடி.
206	சுப்பையா முதலியார், ஏ.ஆர். ..	கடையநல்லூர்.
207	சுப்பிரமணியம், அ.லெ.	திருநெல்வேலி.
208	சுப்பிரமணிய கவுண்டர், எம். ..	தர்மபுரி.
209	சுப்பிரமணியம், இ.எம்.	திருக்கோவிலூர்.
210	சுரேந்திரன், எம்.	மேட்டூர்.
211	சுவாமிநாத ஒடையார், த.சி. ..	மன்னார்குடி.
212	சுவாமிநாதன், வை.	திருவெறும்பூர்.
213	தம்பி நாயக்கர், பா.	வடமதுரை.
214	தங்கப்பன், டி.	இராமநாதபுரம்.
215	தவமணி தேவர், வி.	சேடப்பட்டி.
216	தீர்த்தகிரி, ந.	ஹரூர் (செ.வ.)
217	தீர்த்தகிரி கவுண்டர், தி.	ஊத்தங்கரை.
218	திம்மராய கவுண்டர், தி. சி.	நாட்றாம்பள்ளி.
219	திப்பையா, டி.டி.எஸ்.	மேட்டுப்பாளையம்.
220	வடிவேலு, எஸ்.கே.	தொட்டியம்.
221	வரதராஜன், என்.	வேடசந்தூர்.
222	வேதாசலம், மு.	வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை நகரம்
223	வீரமணி, சி.	சங்கரி (செ.வ.)
224	வீராசாமி, ந.	ஆர்க்காடு.
225	வேலப்பன், சி. வே.	கபிலமலை.
226	வெள்ளத்துரை, ஏ.	வாசுதேவநல்லூர்.
227	வேலுசாமி, பி.	சிங்காநல்லூர்.
228	வெங்கடாசல தேவர், பெ.	வேதாரண்யம்.
229	வெங்கடசாமி, பி.	ஹோசூர்.
230	வேழவேந்தன், கா.	கும்மிடிப்பூண்டி.
231	விஜய ரகுநாத தொண்டமான், ஆர். ..	புதுக்கோட்டை.
232	விஜயராஜ், தா.	திருவண்ணாமலை.
233	விநாயகம், கே.	திருத்தணி.
234	விசுவநாதன், செ. கோ.	செங்கற்பட்டு.
235	வில்லியம், எம்.	கிள்ளியூர்.
236	கதிரவன், கா. மு.	தென்காசி

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்.

தொடர் எண். (1)	பெயர். (2)
1	**அண்ணாதுரை, சி. என். (முதலமைச்சர்).**
2	**நாராயணசாமி முதலியார், கே. (தலைமை வழக்கறிஞர்).**

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழக சட்டப் பேரவை

[இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கூடும் நான்காவது சட்டப் பேரவையின் நான்காவது கூட்டத் தொடர்]

வெள்ளிக்கிழமை, 1968, ஆகஸ்ட் 16.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 10 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. நீத்தார் நினைவுக் குறிப்புகள்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: 1946-ல் இருந்து 1951-வது ஆண்டுவரை ராணிப்பேட்டை பொது கிராமப்புற தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் முன்னாள் உறுப்பினரான திரு. டபிள்யூ. எஸ். சீனிவாசராவ் அவர்கள் 4—4—1968 அன்று மறைந்துவிட்டதைக் குறித்தும்,

1957-ல் இருந்து 1962-வது ஆண்டுவரை ராதாபுரம் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் முன்னாள் உறுப்பினரான திரு. ஏ. வி. தாமஸ் அவர்கள் 12-5-1968 அன்று காலமானதைக் குறித்தும்,

1957-ல் இருந்து 1962-வது ஆண்டுவரை கிள்ளியூர் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் முன்னாள் உறுப்பினரான திரு. ஏ. நேசமணி அவர்கள் 1—6—1968 அன்று மறைந்துவிட்டதைக் குறித்தும்,

1952-ல் இருந்து 1956-வது ஆண்டுவரை பனமங்களூர் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் முன்னாள் உறுப்பினரான திரு. பி. வைகுண்ட பாலிகா அவர்கள் 6—3—1968 அன்று காலமானதைக் குறித்தும்,

இப்பேரவையின் இரங்கலையும் ஆழ்ந்த வருத்தத்தையும் அவர்களை இழந்துவிட்ட குடும்பத்தினருக்கு நான் தெரிவிக்கிறேன்.

மறைந்த பெரியவர்களுக்கு மரியாதை அளிக்கும் வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் எழுந்து, ஒரு நிமிடம் மவுனமாக நிற்கும்படி வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பேரவையில் எல்லோரும் எழுந்து ஒரு நிமிடம் மவுனமாக நின்றார்கள்.)

2. வினாக்கள்-விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Posts in Police Department

*1 Q.—THIRU A. M. RAJA :
THIRU N. S. V. CHITHAN : } Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of posts abolished in the Police Department in the State between January and August 1967; and

(b) the number of persons re-employed in the Department during the period?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : (a) 277.

(b) 8.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, காவல் துறையிலே இதுமாதிரி நீக்கல் செய்வதுதான் தமிழகத்திலே சட்டம் ஒழுங்கு சீர்குலைவதற்கு காரணமாக இருக்கிறது என்று அரசு உணருகிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : சட்டம் ஒழுங்கு பாதுகாக்கப் படவேண்டுமென்ற குறிக்கோளை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு தேவையற்ற சில பதவிகள் நீக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

DR. H. V. HANDE : Is it a fact that recruitment of constables has been suspended since some time back as ascertained from the Vellore Police Training College and also the Coimbatore Training College? According to the authoritative reports coming from these Colleges, it appears that there is a complete suspension of recruitment to the Police constabulary. If these reports are true and there is a suspension of recruitment to the constabulary, may I know the reasons therefor?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Recruitment to these Police Training Schools and Colleges is not similar to the recruitment to the other colleges or high schools, where a number of pupils are always recruited periodically. In the case of the Police Training institutions, recruitment is qualified by the number of people actually required and the number of people already available. Whenever we find need for a particular number of people, we get them recruited from those institutions.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார். கான்ஸ்டேபிளாக வேலையிலே அமர்ந்தவர்களை அவர்களுடைய தகுதி, திறமை, அனுபவம் அத்தனையையும், கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு சப்-இன்ஸ்பெக்டராக நியமிக்கப்பட்டு, அவர்களிலே எத்தனை பேர்கள் எதற்காக நீக்கப்பட்டு, நேரடியாக டிரெயினிங் எடுத்தவர்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தனிக் கேள்வி போட்டு இதற்கான விவரங்கள் தெரிந்துகொள்ளலாம்.

1968 ஆகஸ்ட் 16]

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, arising out of the answer given by the Hon. Chief Minister, does it mean that the Government do not need any more constables to be recruited? Have we come to a saturation point in regard to this matter? Is it a fact that in North Arcot, about 75 Sub-Inspectors of Police who have been recently promoted under this regime have been reduced to the rank of Head Constables? If it is a fact, may I know the reasons for the same?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Sir, the question contains two parts. One is whether we are not in need of any more policemen. That depends upon the nature of the activities in the country. Anyhow, since we have not permanently closed these schools and colleges, it means that whenever we find the need for additional police force, we will get them recruited.

As for the second part, that is, whether 75 Sub-Inspectors of Police have been reduced to the rank of Head Constables or not, the hon. Member is advised to put a separate question.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கும் இருநூற்றிசொச்சம் பேர்கள் என்னென்ன பதவிகளிலிருந்து நீக்கப்பட்டார்கள் என்ற விவரம் கூறமுடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டார்கள் என்றால் விரட்டப்பட்டார்கள் என்று பொருள் அல்ல. அவர்கள் எல்லாம் வேறு வேறு இடங்களில் அமர்த்தப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. நா. காசிராமன் : வேலையிலிருந்து குறைக்கப்பட்டதன் காரணமாக போலீஸ் படை கணக்கே குறைந்திருக்கிறது. அவர்களைச் சேர்த்துக்கொண்டால், இப்பொழுது இருக்கும் மர்மத் தீக்காரர்களைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும். ஆகவே, அவர்களை எடுத்துக்கொள்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இப்பொழுது நீக்கப்பட்டவர்களைப்பற்றி இப்பொழுது அந்த உறுதி அளிக்க முடியாவிட்டாலும் தேவைப்படுகின்றபோது அதற்குத் தகுந்தவர்களை நியமித்துக்கொள்ளுகின்ற தேவையும் உரிமையும் அரசுக்கு இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : ஒருசில கான்ஸ்டெபிள்கள், சப்-இன்ஸ்பெக்டர்கள் தவறு செய்தார்கள் என்று குற்றம் சாட்டி, நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று, அங்கே குற்றம் செய்யவில்லை என்று தீர்ப்பு அளித்த பிறகும், கம்பல்சரி ரிடையர்மென்ட் என்ற பெயரிலே நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அது நீதியை எதிர்ப்பதுபோல் ஆகாதா ? குற்றம் செய்யவில்லை என்று தீர்ப்பு கூறியதற்கு பிறகு கம்பல்சரி ரிடையர்மென்ட் என்று அவர்களை நீக்கியது சரிதானா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட சம்பவம் குறித்து தகவல் சொன்னால், அதற்குரிய விவரங்கள் திரட்டித் தரப்படும்.

Dr. H. V. HANDE : While replying to my previous question the Hon. Chief Minister did not tell us whether recruitment to these colleges has been stopped and whether there is any change in the policy of recruitment and whether the Government propose to reduce the constabulary force. Will the Hon. Chief Minister take us into confidence and tell us the real position in regard to this matter?

The Hon. Thiru C. N. ANNADURAI : I may tell the hon. Member that there is no change in policy. Recruitment is qualified by the need for men in the police forces.

Thiru K. VINAYAKAM : Reverting to the answer to the main question, may I know from the Hon. Chief Minister on what basis certain posts which are reported to have been abolished now, were originally created? Do this Government feel that those posts are not necessary now? What were the works assigned to them previously, what were the functions which they were discharging previously? Is it a fact that the Government consider that it is not necessary to keep them in those posts now? Will the Hon. Chief Minister state the reasons categorically?

The Hon. Thiru C. N. ANNADURAI : It is quite obvious by the abolition of these posts that this Government feel that they are not necessary.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : நீக்கப்பட்டவர்களில் எத்தனை பேர்கள் அரிசனங்கள் என்று கூற முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நீக்கப்பட்டவர்கள் என்று இதிலே தலைப்பு இருக்கிறதே தவிர, வேலையிலிருந்து அகற்றப்பட்டார்கள் என்று பொருள் அல்ல. இதிலே ஆதித்திராவிடர்கள் எத்தனை பேர்கள் என்ற தகவல் என்னிடம் இல்லை.

Copies of Central Budget

*2 *Q.*—Thiru N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether copies of the Central Budget were burnt by political parties at various places in Madras City, in April 1968?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : 3—4—1968-ம் நாளன்று இந்திய பொதுவுடைமைக் கட்சியின் (வலதுசாரி) தமிழ்நாட்டுப் பிரிவைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் சென்னை மாநகரின் பல்வேறு முக்கியமான பகுதிகளில் மத்திய அரசின் வரவு செலவுத் திட்டத்திலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சில பகுதிகளைத் தீ இட்டுக் கொளுத்தினர்.

1968 ஆகஸ்ட் 16]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசுக்கு எதிராக நடத்தப்பட்ட அந்தக் கிளர்ச்சிக்கு மாநில அரசும் உடந்தையா? இல்லையென்றால், ஏன் அந்த பட்ஜெட் நகல்களைக் கொளுத்தியவர்கள் மீது வழக்குப் போடப்படவில்லை?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இந்திய அரசின் பட்ஜெட் ஏடுகளைக் கொளுத்துவது ஒரு குற்றம் என்று கருதப் பட்டு வழக்குப் போட வேண்டிய அவசியம் இல்லாத அளவுக்கு, அமளியற்ற முறையில் நடந்ததால், எந்த வழக்கும் போடப்பட வில்லை. "மத்திய அரசுக்கு எதிராக நடத்தப்பட்ட அந்தக் கிளர்ச்சியில் மாநில அரசும் உடந்தையா?" என்ற வார்த்தையைக் கனம் உறுப்பினரவர்கள் உபயோகப்படுத்தியதற்காக நான் வருந்து கிறேன். இது மத்திய அரசுக்கு எதிராகச் செய்யப்படுகிற காரியம் அல்ல. மத்திய அரசினுடைய வரவு செலவுத் திட்ட அறிக் கையில் பாதிக்கப்படக்கூடிய பகுதிகள் என்று சிலவற்றை வலது சாரிக் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியினர் கருதிய காரணத்தால், அதிலே தங்களுக்குள்ள அதிருப்தியைத் தெரிவிப்பதற்காக, அந்த ஏட்டை அவர்கள் கொளுத்தினார்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இந்தப் போராட்டத் திலே, வலது சாரி மாத்திரமல்ல, எல்லா சாரியினரும் ஆளுங்கட்சி யினர் உட்பட காங்கிரஸ் கட்சியிலேயும் முற்போக்கு எண்ணம் படைத்த காங்கிரஸ்காரர்கள் உள்ளிட்டு கலந்துகொண்டிருக் கிறார்கள் என்பது கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? (காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் சிலர் எழுந்தார்கள்) ஆகவே, நேரடியான போராட்டம் என்பதைக் கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் . . .

THIRU K. VINAYAKAM : This is an unwarranted insinuation. You must pull up the Member. There is no use in allowing him to drift off.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுவதைக் காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் மறுக்கிறார்கள், அவர்கள் அதில் கலந்துகொள்ளவில்லை என்பதைக் குறிப்பிடுகிற மாதிரி.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : 'காங்கிரஸ்காரர்கள்' என்று சொல்லவில்லை. அதிலே ஒரு சில நல்ல எண்ணம் படைத்த வர்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் தங்களுடைய கருத்தைச் சொல்லுகிற நேரத்தில், மாற்றுக் கட்சிகளைத் தொடர்பு படுத்தாமல் கேள்வி கேட்க வேண்டும். அந்தப் போராட்டத்தில் மற்றக் கட்சியினரும் கலந்து கொண்டார்கள் என்ற வார்த்தைகளைக் கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளுவது நலம் என்று கருதுகிறேன்.

(சிறிது நேரத்திற்குப் பிறகு)

[1968 ஆகஸ்ட் 16

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாற்றுக் கட்சித் தோழர்களும் அதிலே கலந்துகொண்டார்கள், காங்கிரஸ்காரர்களும் கலந்துகொண்டார்கள் என்ற முறையில் குறிப்பிட்ட வார்த்தைகளைத் திரும்பப் பெற கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் மறுக்கிறார்களா?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: சார், வடார்க்காடு மாவட்டத்தில், காங்கிரஸ் கட்சியில் இருந்து, பிறகு அந்தக் கட்சியின் பேரில் ஏற்பட்ட அதிருப்தி காரணமாக அதிலிருந்து விலகியிருக்கக் கூடிய திரு. இராமனுசம் என்று சொல்லக்கூடியவர் இருக்கிறார். இன்னும் இதுபோன்றவர்களுடைய 'லிஸ்ட்' ஒன்றைக் கொடுக்கவும் நான் தயாராகயிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நடந்த நிகழ்ச்சிக்குக் கனம் உறுப்பினர் அவர்களின் விளக்கம் தேவை இல்லை. காங்கிரஸ்காரர்கள் கலந்து கொள்ளவில்லை, காங்கிரசிலிருந்து விலகினவர்கள் கலந்துகொண்டார்கள் என்று இப்பொழுது சொல்லுகிறீர்கள். அந்த நிகழ்ச்சியில் காங்கிரஸ்காரர்கள் கலந்துகொண்டார்கள் என்று முன்பு தாங்கள் சொன்ன அந்த வார்த்தைகளை மட்டும் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளுவது நலம்.

(சிறிது நேரத்திற்குப் பிறகு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த வார்த்தைகளைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளவில்லையென்றால், அந்த நிகழ்ச்சியில் காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் கலந்துகொண்டார்கள் என்று கனம் உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட பகுதியை பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிட வேண்டும் என்று நான் உத்தரவிட வேண்டியிருக்கும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: சார், நான் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: காங்கிரஸ்காரர்களாக இருந்திருக்கலாம், பின்பு அதிலிருந்து விலகியவர்களாக இருக்கலாம். அதையெல்லாம் இப்பொழுது குறிப்பிடவேண்டியதில்லை. இப்பொழுது அவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்களாக இல்லை, ஆகவே, காங்கிரஸ்காரர்கள் அதில் கலந்துகொள்ளவில்லை என்பது இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற முடிவாகும். கனம் உறுப்பினர் அவர்கள், "காங்கிரஸ்காரர்கள் கலந்துகொண்டார்கள்" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும். இல்லையென்றால், அதைப் பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடும்படி நான் உத்தரவிட வேண்டியிருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி கருத்திருமன்: கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட சில வார்த்தைகளை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று தாங்கள்

1968 ஆகஸ்ட் 16]

உத்தரவிட்டீர்கள். அதற்கு அந்தக் கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் கீழ்ப்படிகிறாரா, இல்லையா என்று தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளவில்லையென்றால், அந்த வார்த்தைகள் பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், நான் அந்த வார்த்தைகளைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள், காங்கிரஸ்காரர்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட்ட விவாதம் முடிந்தது. ஆனால், வேறு பல கட்சிக்காரர்கள் கலந்துகொண்டார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது உண்மை என்பதை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். சம்யுக்த சோஷலிஸ்டுக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சில இடத்தில் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். ரிபப்ளிகன் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சில இடத்தில் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் சில இடத்தில் சேர்ந்திருக்கிறார்கள்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, arising out of the answer given by the Hon. Chief Minister if burning of the Central budget by some political parties or by the members of the public is considered to be inoffensive and if the Government does not launch any criminal action against such people, will the Government give an assurance to us also that in future if your budget is not congenial to our taste, are we also at liberty to burn it and would you not launch any criminal action against us?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I have said that burning of the Central Government budget is not an offence so long as any consequence is not there. If the hon. Member wants to indulge in such activities like the burning of our budget, he is at liberty to do so but he would be advised to keep his match stick just to the paper and not to anything else.

DR. H. V. HANDE : Sir, it is not our habit to burn the budget copies to express our displeasure at the budget. Though we are totally opposed to the increase in the rates of post cards, etc., we did not burn the copies of the budget. Will the Chief Minister tell us whether the budget copies were burnt because those who burnt did not agree with contents of the budget or because copies were printed in Hindi also? May I know whether the Hindi copies were burnt or whether the English copies were burnt?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I presume that only English budget copies were burnt, because I do not think Hindi budget copies were available to them.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, அரசியல் கட்சிகள் மத்திய பட்ஜெட்டைக் கொளுத்தியதாகச் சொல்லப்படுகிறது. மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய பட்ஜெட் முழுவதையும் கொளுத்தினார்களா ? அல்லது, அதிலே ஜனங்களைப் பாதிக்கக்கக்கூடிய வரிகள் உள்ள பகுதிகளை, அதாவது கார்டு, கவர், இரயில்வே கட்டணங்கள் இவைகளை உயர்த்திய பகுதிகளை மட்டும் கொளுத்தினார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : பட்ஜெட் முழுவதையுமே அவர்கள் கொளுத்தவில்லை. அதிலே பொதுமக்களைப் பாதிக்கக்கூடிய வரிகள் எங்கெங்கே இருக்கின்றன என்று கருதினார்களோ அந்தப் பகுதி கொளுத்தப்பட்டது.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, அந்த பட்ஜெட்டின் மூலம், மக்கள் மீது மத்திய சர்க்காரால் விதிக்கிற வரிச் சுமையை எதிர்க்கும் வகையில், பல்வேறு அரசியல் கட்சித் தலைவர்கள் மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவிக்கும் வகையில், செய்யப்பட்ட சாதாரணமான காரியம் அது. அதுபோன்ற காரியம் ஏற்கனவே நடத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பட்ஜெட்டில் குறிப்பிட்ட சில பகுதிகளை எரிப்பது சட்டப்படி குற்றம் அல்ல என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா ? ஆகவே, அதைப்பற்றி அதிகப்படியாக இந்தச் சட்டப் பேரவையில் யாரும் அதைப் பிரச்சினையாகக் கிளப்புவதற்கு இடம் இல்லை என்பதை அரசு அறிவிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கடைசி வாதத்தை ஏற்றுகொண்டு, இதைப் பற்றி மேலும் விவாதிக்காமல் இருப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

I.A.S. Posts

*3 Q.—Dr. HABIBULLAH BAIG : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(*a*) the number of posts in the I.A.S. Cadre that is normally required for this State; and

(*b*) the total number of posts in the I.A.S. Cadre at present?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை :

(அ) ஐ.ஏ.எஸ். தமிழ் நாட்டுப் பிரிவில் 156 அதிகாரிகள் உள்ளனர்.

(இ) மாநில அரசாங்கத்தைக் கலந்து இந்த அதிகாரிகளின் மொத்த எண்ணிக்கை 184 என்று இந்திய அரசு முடிவு செய்தது. இதன் விவரம் வருமாறு :—

(1) நேரடி நியமனம் மூலம் நிரப்பப்பட வேண்டிய பதவிகள்	95
(2) மேலே 1-வது இனத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள பதவிகளில் 20 சத வீதம் என்ற வகையில் நியமன ஒதுக்கம்	19

(3) மேலே 1-வது இனத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள பதவிகளில் 11 சத விகிதம் என்ற வகையில் விடுப்பு ஒதுக்கம்	10
(4) மேலே 1-வது இனத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள பதவிகளில் 20.60 சத விகிதத்தில் இளநிலைப் பதவிகள்	19
(5) மேலே 1-வது இனத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள பதவிகளில் 10.59 சத விகிதம் என்ற அளவில் பயிற்சிக்காக ஒதுக்கப்பட்ட பதவிகள்	10
(6) 1954-ம் ஆண்டு ஐ.ஏ.எஸ். (நியமன) விதிகளின் 8-வது விதியையொட்டி பதவி உயர்வு மூலமாகவும் அதிகாரிகளைத் தெரிந்தெடுத்தல் மூலமாகவும் நிரப்பப்படவேண்டிய பதவிகள்	31
ஐ.ஏ.எஸ். மாநிலத் தொகுதியில் அனுமதி பெற்ற அதிகாரிகளின் மொத்த எண்ணிக்கை	184

(நேரடி நியமனம் மூலம் 153 பதவிகளும் மாநிலப் பணியாளர்த் தொகுதியிலிருந்து பதவி உயர்வுமூலம் 31 பதவிகளும் நிரப்பப்படுகின்றன.)

மேலே குறிப்பிட்டுள்ள 184 பதவிகளில் 126 முது நிலைப் பதவிகளாகும். (இவற்றில் 90 பதவிகள் மாநில அரசாங்கத்தின் கீழும் 36 பதவிகள் மத்திய அரசாங்கத்தின் கீழும் உள்ளன.) எஞ்சிய பதவிகள் இளநிலைப் பதவிகள்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டில் ஐ.ஏ.எஸ். பதவிகளை வகித்துவருபவர்களில் எத்தனை பேர் வேறு மாநிலங்களைச் சேர்ந்தவர்கள்? தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள், வேறு மாநிலங்களில் ஐ.ஏ.எஸ். பதவிகளில் எத்தனை பேர்கள் இருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: என்னிடத்தில் அதுபற்றிய விவரம் இல்லை.

திரு. டி. மார்டின்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் வேலை பார்க்க வருகிற ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் தமிழ் அறிந்திருக்க வேண்டுமா? நல்ல தமிழ் அறிந்திருக்க வேண்டுமென்று இந்த அரசு மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: தமிழ்நாட்டுக்கு வருகிற ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் நல்ல தமிழ் அறிந்திருக்க வேண்டுமென்பது ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட முறைகளில் ஒன்று. பல

ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் நல்ல தமிழ் அறிந்திருந்து, பொதுக்கூட்டங்களில் கூட நன்றாகப் பேசக்கூடிய அளவுக்குப் பயிற்சி பெற்றிருக்கிறார்கள்.

Dr. H. V. HANDE : Sir, of late we are not able to supply adequate number of I.A.S. officers from our State and I am sure the Hon. Chief Minister is also conscious of it. In view of this tragic situation, has he investigated the exact causes that are responsible for not being able to supply adequate number of I.A.S. officers now—whether it is due to any defect in the educational system or whether we are not able to improve the standard of education—though in the previous decade we were able to supply a large number of them not only for our State but also for other States. What is the reason for the fall in the 'production'—if I may use that expression—of the I.A.S. officers from our State?

The Hon. Thiru C. N. ANNADURAI : I would like to get clarification from the hon. Member himself.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : தலைவர் அவர்களே, இப்போது தமிழ் நாட்டில் 184 ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீசர்கள் இருப்பதாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இந்த எண்ணிக்கையில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு விகிதாசார அடிப்படையில் பதவிகள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா? இல்லையென்றால் ஏன்?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அதுபற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை.

Thiru K. VINAYAKAM : Sir, for the recruitment of administrative officers that are wanted for our State, the Union Public Service Commission conducts competitive examinations, in which all students from the various States take part. Is the Hon. Chief Minister aware that in the last year or the year before last, the number of successful candidates from Tamilnad were tantalisingly negligible when compared to the successful candidates from other States. Is he aware that that is due to the defective educational policy which the Government are pursuing?

The Hon. Thiru C. N. ANNADURAI : That was exactly the clarification that I expected from the hon. Member, Dr. Hande and I am glad that the hon. Member has given it. Progressively, our performance in the examinations has been, as my hon. Friend has stated, woefully lagging behind and the Government are thinking of how best to rectify this defect and take adequate measures of assistance for the candidates who appear for these examinations.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : தலைவர் அவர்களே, ஐ.ஏ.எஸ். கிரேடில், என்ஜினியரிங் கிரேடில், அக்ரிகல்சுரல் கிரேடில் எவ்வளவு பேர் இருக்க வேண்டுமென்பதைப்பற்றி இந்திய

1968 ஆகஸ்ட் 16]

அரசாங்கத்திடமிருந்து இந்த அரசுக்கு ஏதாவது குறிப்பு வந்ததா? மத்திய அரசு, இந்த அரசை இதுபற்றிக் கலந்தாலோசித்ததா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அதுபற்றிய தகவல்கள் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தரப்படும்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : தலைவர் அவர்களே, மெட்ராஸ் ஸ்டேட் எந்த விஷயத்திலும் முன்னணியில் நிற்கிறது. யூனிவர்சிடி கிரேடிலும் மற்றவற்றிற்கு குறைச்சல் இல்லையென்பது எல்லோருக்குட் தெரிந்த விஷயம். கடந்த சில ஆண்டுகளாக ஐ.ஏ.எஸ். பரீட்சையில் நிறைய பேர் பாஸ் செய்யாததற்குக் காரணம் ஏதாவது இருக்கிறதா? தற்போதைய கல்விமுறையினால் இந்தக் குறை ஏற்பட்டதா? அப்படி கல்வி முறையில் இக்குறை ஏற்பட்ட தென்றால் கல்வி முறையினைத் திருத்தியமைப்பதுபற்றி ஏதாவது பரிசிலனை இருந்து வருகிறதா? இந்த அரசு இதற்காக எடுத்துக் கொள்ளும் நடவடிக்கைகள் என்ன? முதலமைச்சர் அவர்கள் இதற்கான காரணத்தைப் பரிசிலனை செய்வாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கடந்த சில ஆண்டுகளாகவே நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து சென்று ஐ.ஏ.எஸ். பாஸ் செய்கின்றவர்களின் எண்ணிக்கை குறைந்து வருகிறது. இந்தக் குறை கல்வி முறையினால் ஏற்பட்டதா, அல்லது வேறு காரணங்களினால் ஏற்பட்டதா என்பதுபற்றி ஆராய்ந்து, என்ன செய்யலாம் என்பது பற்றி அரசு பரிசிலித்து வருகிறது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, may I know from the Hon. Chief Minister whether any posts have been kept vacant by this Government?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I do not have details about that. The main question is about the number of I.A.S. officers and how they are recruited.

பம்பு செட்டுகளுக்கு மின் இணைப்பு

*4 வினா—**திரு. ரா. ரா. முனுசாமி** : மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

புறம்போக்கில் வெட்டப்பட்ட கிணறுகளுக்கு மின்சார பம்பு இணைக்க அனுமதி அளிக்கும் திட்டம் அரசினரின் ஆய்வில் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அரசு இந்தக் கருத்தை ஆய்வு செய்து பின்பற்ற வேண்டியதில்லை என்று தீர்மானித்துள்ளது.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : தலைவர் அவர்களே, செஞ்சி வட்டம் விவசாயப் பகுதியாக இருப்பதால் ஏராளமான கிராமங்களில் புறம்போக்கு நிலத்தில் வெட்டப்பட்ட கிணறுகள் உள்ளன. புறம் போக்கு நிலங்களில் வெட்டப்பட்டுள்ள கிணறுகளுக்கு மின்சார இணைப்பு வழங்க மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து உத்தரவு வாங்கி வருமாறு மின்சாரத் துறையினர் கூறுகின்றனர். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் சென்று அனுமதி வாங்குவதில் காலதாமதம் ஏற்படும். ஆகவே, வட்ட ஆட்சித் தலைவரே மின்சார பம்பு செட்டு களுக்கு மின் இணைப்பு தர அனுமதி வழங்கலாம் என்று உத்தர விட வேண்டியதுபற்றி இந்த அரசு பரிசீலிந்ததா? அதற்கான உத்தரவை கூடிய சீக்கிரம் அரசு வட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அனுப்புமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, புறம்போக்கு நிலங்களில் வெட்டப்பட்டுள்ள கிணறுகளுக்கு வரு வாய்த் துறையின் அனுமதியின்றி மின்சார இணைப்பு வழங்குவது முறைகேடானது என்றும், புறம்போக்கு நிலங்களில் அனுமதி யின்றி கிணறுகள் வெட்டுவது, நீர்ப்பாசனம் செய்வது, முறை கேடானது என்றும் வருவாய்த் துறையினர் கருதுகின்றனர். பட்டா நிலமாக ஆகாதவரையில் கிணறுகள் வெட்டுவதும், விசையேற்றத்திற்கு மின் இணைப்பு தருவதும் தவறு என்று வருவாய்த்துறை சுட்டிக்காட்டுவதை இந்த அரசு ஏற்றுக் கொண்டது. அதன் காரணமாகவே புறம்போக்கு நிலங்களில் வெட்டப்பட்ட கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்பு தருவதற்கு வழி ஏற்படவில்லை.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, கடற்கரையோரப் பகுதிகளில் பத்துப் பதினைந்து ஆண்டுகளாக ஆயிரக்கணக்கான தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் உப்பளங்களைப் போட்டு பிழைக்கிறார்கள். ரெவின்யூ டிபார்ட்மென்டார் அவற்றிற்கு தீர்வையும் வசூலித்து வருகிறார்கள். உப்பளங்களில் ஆயிரக்கணக்கான பேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு வசதி கிடைக்கிறது. ஆகவே, உப்பளங்களில் உள்ள பம்ப் செட்டுகளுக்காவது மின் இணைப்பு அமைத்துக் கொடுக்க தமிழக அரசு முன்வருமா? அரசு இதுபற்றி தக்க வழிவகைகளை ஆராய்ந்து நடவடிக்கைகளை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மின்சாரம் வழங்கு வதைப்பற்றி மின்சார வாரியம் ஆயத்தமாக இருக்கிறது. இது பற்றி வருவாய்த் துறையையும் கலந்தாலோசித்து முடிவு செய்யப் படும். வருவாய்த் துறை தக்க வழிவகைகளை ஆராய்ந்து முடிவெ டுத்தால் மின்சார இணைப்பு செய்துதரப்படும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, புறம்போக்கு நிலங்களில் வெட்டப்பட்டுள்ள கிணறுகளுக்கு மின்சார இணைப்பு வழங்குவது சாத்தியமாகாது என்று சொன்னார்கள். அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே கிணறுகளைத் தோண்டிவிட்ட

1968 ஆகஸ்ட் 16]

பிறகு, உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காகவேணும் கிணறு கள் தோண்டப்பட்ட புறம்போக்கு நிலங்களை பட்டா செய்து கொடுத்து, மின் இணைப்பு வழங்குவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா ? வருவாய்த் துறை அமைச்சரும் பக்கத்திலேதான் இருக்கிறார். அவரையும் கலந்தாலோசித்து புறம்போக்கு நிலங்களைப் பட்டா செய்து கொடுத்து, மின் இணைப்பு வழங்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் கூறுவது போன்று, வருவாய்த் துறை அமைச்சருக்கும் இதுபற்றி விண்ணப்பித்தாலும், அவர் பரிசிலனை செய்து, அதன் மேல் தகுந்த நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, புறம்போக்கு நிலங்களில் கிணறு வெட்டுவது என்பது தண்ணீர் கிடைப்பதைப் பொறுத்துத்தான். தண்ணீர் இருப்பதாலேதான் அந்த இடங் களில் கிணறுகளை வெட்டுகிறார்கள். இதற்கு வருவாய்த்துறை அப்ஜெக்ஷன் செய்கிறது. ஆகவே, தண்ணீர் கிடைக்கக்கூடிய இடங்களில் வெட்டப்படும் கிணறுகள் உள்ள புறம்போக்கு நிலத்தை பட்டா செய்துகொடுப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : முதலிலே நான் எடுத்துச் சொன்னபடி, இந்த விஷயம் வருவாய்த் துறையிலே தீர்க்கப்பட வேண்டியது. அதன் பின்னர்தான் மின்சார வாரியம் மின்இணைப்புத் தர ஏற்பாடு செய்யும்.

Co-operative Sugar Factory in Satangulam

* 5 Q.—THIRU T. MARTIN : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state whether there is any proposal to start a Co-operative Sugar Factory in Satangulam in Tirunelveli district?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. டி. மார்டின் : தலைவர் அவர்களே, இரண்டாவது உலக மகா யுத்தத்திற்குப்பிறகு, நெல்லை மாவட்டத்தில் பாரி கம்பெனிக் குச் சொந்தமான ஆலை ஒன்று பதனீரிலிருந்து சர்க்கரை செய்யக் கூடிய முறையில் இயங்கி வந்தது. அந்தப் பகுதியில் கச்சாப் பொருளான பதனீர் ஏராளமான அளவில் கிடைக்கிறது. ஆகவே, இலங்கையிலிருந்து வரக்கூடிய மக்களுக்கு வேலை கொடுத்து, மறுவாழ்வு அளித்து உதவ வேண்டிய நிலை தமிழக அரசுக்கு இருப்பதால் நெல்லை மாவட்டத்தில் சர்க்கரை ஆலை அமைக்கும் திட்டத்தைப் புனராலோசனை செய்யவேண்டும். நெல்லை மாவட்டத்தில் குலசேகரன்பட்டினம் அல்லது வேறு எந்த இடத்திலாவது சர்க்கரை ஆலையை நிறுவ அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : சாத்தான்குளத்தில் சர்க்கரை ஆலையை நிறுவும் திட்டம் இருக்கிறதா என்பது முதல் கேள்வி. கனம் உறுப்பினர் குறிப்பிடுகிற இடங்களில் ஆலைகளை அமைப்பதற்கான குறிப்பு ஒன்றும் இல்லை. 1963-ல் முன்னாள் அரசு நெல்லை மாவட்டத்திலுள்ள மேலக்களத்தூரில் கூட்டுறவுத் துறையில் ஒரு சர்க்கரை ஆலையை நிறுவ வேண்டுமென்று இந்தியப் பேரரசைக் கேட்டுக்கொண்டபோது அதற்கு இந்தியப் பேரரசு அனுமதி வழங்கவில்லை. போதிய கரும்பு விளைச்சல் இல்லையென்று காரணம் காட்டப்பட்டது. மீண்டும் அதைப் புனராலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டபோது, டாக்டர் கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. பி. முரளி என்பவர்களைக்கொண்ட ஒரு வல்லுனர் குழு அமைக்கப்பட்டது. திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் சங்கரன்கோயில் தாலுக்கா கரும்பு விளைச்சலுள்ள பகுதியாக இருப்பதால், அதை ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் ஏற்படுத்தவிருக்கும் சர்க்கரை ஆலையுடன் இணைத்துவிடலாம் என்று வல்லுநர் குழுவினர் தெரிவித்தனர். கரும்பு விளைச்சல், தண்ணீர் வசதி, பாதை வசதிகளை ஆராய்ந்து மூன்று சர்க்கரை ஆலைகளை நிறுவ வேண்டுமென்று இந்த அரசு இந்திய அரசைக் கேட்டுக்கொண்டது. வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் இரண்டு ஆலைகளையும், கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் ஒரு ஆலையையும் பொதுத்துறையில் நிறுவ இந்த அரசு கருதியது. 1966-ம் ஆண்டில் திரு. பி. ராமசந்திர ஆதித்தன் அவர்கள், நெல்லை மாவட்டத்தில், ஸ்ரீவைகுண்டம் தாலுக்காவில் நாளொன்றுக்கு ஆயிரம் டன் கரும்பு அரைக்கக்கூடிய அளவில் சர்க்கரை ஆலை ஒன்றை நிறுவ அனுமதி கோரியதை இந்த அரசு இந்திய அரசுக்கு சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. இந்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து அதுபற்றி இன்னும் பதில் வரவில்லை.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : நெல்லை மாவட்டம், சாத்தான்குளம் உடன்குடி பகுதி மணல் பிரதேசமாக இருக்கிறது. அங்கு கரும்பே உற்பத்தியாகாது. பதனீரில் இருந்து சர்க்கரை உற்பத்தி செய்வது
முற்பகல் — குறித்து ஏற்கெனவே அங்கே பாரி கம்பெனியார் பரிசீலனை நடத்தி, அப்படி அங்கே உற்பத்தி செய்வதும் கட்டுப்படியாகாது என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அப்படி அறிவித்த பிறகும் இப்போது சர்க்கரை ஆலையை அங்கே ஏற்படுத்த நினைப்பது தவறான கொள்கை என்பதை தமிழக அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கூட்டுறவுத் துறையில் சர்க்கரை ஆலை ஒன்றைத் தொடங்குவது பற்றியது கேள்வி. பதனீரில் இருந்து சர்க்கரை தயாரிப்பது பற்றியதானால் தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்ல முடியும்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : புதிய சர்க்கரை ஆலை ஆரம்பிப்பதிலே நமது ராஜ்யக் கோட்டாவை விட்டுவிடக்கூடாது என்பதனால் சென்னை சர்க்கார் அதில் தீவிரமாக இருக்கிறதா ? அல்லது இந்த நாட்டில் சர்க்கரை பற்றுக்குறை இருக்கிறது,

அதைப் போக்க வேண்டும் என்ற முறையில் சர்க்கார் தீவிரமாக இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது இருக்கிற சூழ்நிலையில் தமிழகத்தில் மூன்று சர்க்கரை ஆலைகளைத் துவக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. இவை துவக்கப்பட்டால் நம்முடைய மாநிலத் தேவையும் பூர்த்தியாகும், பிற மாநிலங்களுக்கும் ஏற்றுமதி செய்கிற வசதி ஏற்படக்கூடும் என்ற காரணத்தினால் இந்திய அரசுக்கு சிபார்சு செய்யப்பட்டுள்ளது. அவர்களது ஒப்புதல் வந்த பிறகு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Departmental works

*6 Q.—THIRU S. RAMACHANDRAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether construction of new buildings was carried out departmentally on experimental basis; and

(b) if so, whether any saving was effected thereby?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை. எனினும், ஒப்புந்தப்புள்ளிகளை ஒப்பந்தக்காரர்கள் கொடுக்க முன்வராத நேர்வுகளில் அல்லது ஒப்பந்தக்காரர்கள் அதிகத் தொகைகளைக் கேட்ட நேர்வுகளில், சம்பந்தப்பட்ட பணிகளை துறை மேற்கொண்டு நிறைவேற்றியது.

(இ) துறை நிறைவேற்றிய சில பணிகளில் செலவு மிச்சமும் ஏற்பட்டது.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, மலிவு விலையில் கட்டடம் கட்டுவதற்கு முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டியிருப்பதால் சிலபல கட்டடங்களையாவது துறையினர் தாங்களே எடுத்து நடத்தி—பில்டிங் மெட்டீரியல்ஸ் சம்பந்தமாக ஒரு ஆராய்ச்சி செய்வதற்கு திட்டம் ஏற்படுத்த முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதற்கு இப்போது இடம் இல்லை. பி.டபிளியூ.டி. விதிகள் மாற்றப்படவேண்டும். அதுபற்றி அரசு யோசிக்கும்.

திரு. கே. விநயகம் : பொதுக் கட்டடங்கள் கட்ட வேண்டு மென்றால் காண்டிராக்டர்களிடம் விட்டு கட்டவேண்டும் என்று இருக்கிறது. காண்டிராக்டர்களுக்கு அரசு நிர்ணயித்துள்ள ரேட்டு பழங்காலத்தில் நிர்ணயிக்கப்பட்டது, அது இப்போது எடுத்துக் கட்டுகிற கட்டடங்களுக்குக் கட்டுபடியாகவில்லை. அதனால்தான் எந்தப் புதுக் கட்டடங்களையும் காண்டிராக்ட்டில் எடுத்து வேலை செய்ய காண்டிராக்டர்கள் வருவதில்லை. ஆகவே இன்றைய சூழ்நிலைக்கு ஏற்றவாறு பழைய ரேட்டுகளை மாற்றி உயர்த்திக் கொடுக்க ஆராய்ச்சி நடத்தப்பட்டிருக்கிறதா ? இல்லை யென்றால் இப்போதுள்ள ரேட்டை போதிய அளவு உயர்த்திக் கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் உறுப்பினரிடம் எந்தக் காண்டிராக்ட்ர் வந்து குறைபட்டுக்கொண்டார் என்று தெரியவில்லை. கட்டுபடியாகவில்லை என்று சொல்லி எடுத்த வேலையை விட்டுவிட்டுப் போன காண்டிராக்டர்கள் வேலைகளை துறையினரே ஏற்று நடத்தியிருக்கிறார்கள். இப்படி ஏற்று நடத்தியிருப்பதில் அவர்களுக்கு நிர்ணயித்த ரேட்டிலேயே அதிக மிச்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டேன்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : பொதுவாக பழைய ரேட்டுகள் தான் இருக்கின்றன. அதன் காரணமாக பஞ்சாயத்து யூனியன் வேலைகள் தடைபடுகின்றன. ஆகவே இன்றுள்ள விலைவாசிக்கேற்ப அந்த ரேட்டுகளை உயர்த்திக்கொடுக்க அரசு யோசனை செய்யுமா ? குறிப்பாக, கண்மாய்கள் வெட்டுவது என்றால் மைலுக்கு 18 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். இப்போது குழி வெட்ட 18 ரூபாய் கேட்கிறார்கள். இதனால் கண்மாய் வேலைகள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, பழைய ரேட்டுகளை எல்லாம் மாற்றி, இன்றுள்ள சூழ்நிலைக்கேற்றவாறு உயர்த்திக் கொடுக்க அரசு ஆவன செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எந்த, எந்த வேலைகள் தடைபட்டிருக்கின்றன என்பதை ஆராய்ந்து அதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

திரு. எஸ். முருகையன் : பி.டபிளியூ.டி. ஷெட்யூலில் போட்ட ரேட்டு ஒவ்வோர் ஆண்டும் மாற்றப்படுகிறதா ? பழைய ரேட்டே இருந்து கொண்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்போது பழைய தொகை தான் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

திரு. கே. விநாயகம் : அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும்போது என்னிடம் எந்த காண்டிராக்டர் வந்து குறைபட்டுக்கொண்டார் என்று கேட்டார்கள். அதற்குச் சொல்கிறேன், விடை. திருத்தணியில் அரசாங்க ஆஸ்பத்திரிக் கட்டடம் கட்ட வேண்டுமென்று தீர்மானித்து— இப்போது அந்தக் கட்டடம் கட்டுவதற்கு பழைய ரேட் கட்டுபடியாகவில்லை என்று எந்தக் காண்டிராக்டரும் முன் வராதிருக்கிற காரணத்தினால் அந்த வேலை 7 ஆண்டுகளாகத் தடைப்பட்டிருக்கிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? தெரியாது என்றால் சுகாதார அமைச்சரவர்களைக் கேட்டாகிலும் பதில் சொல்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் உறுப்பினர் விருப்பம் போல சுகாதார அமைச்சரைக் கேட்டு பதில் சொல்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 16]

மதுரை நகரில் ஓடும் டி.வி.எஸ். பஸ்கள்

* 7 வினா.—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1957-62-வது ஆண்டு காலத்தில் மதுரை நகரில் ஓடும் V. S. T.-க்கு சொந்தமான டவுன் பஸ்கள் விஷயமாக பரிசீலனை செய்ய விசேஷ அதிகாரி நியமிக்கப்பட்டாரா ?

(இ) பரிசீலனை ரிப்போர்ட்டின் விவரமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : 1957-62-ஆம் ஆண்டுக் காலத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்ட சபையில் உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறார்கள். அப்போது நியமிக்கப்பட்ட ஸ்பெஷல் ஆபீசர் 60 பஸ்கள் ஓடிக்கொண்டிருப்பது போதாது. 120 பஸ்களாவது விட வேண்டும், அப்போதுதான் அந்த நகரத்தின் நெருக்கடியைச் சமாளிக்க முடியும் என்று அறிக்கை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அதை காங்கிரஸ் சர்க்கார் அமலுக்குக் கொண்டுவர மறுத்துவிட்டார்கள். இந்தச் சர்க்காருக்காவது அதை அமல் படுத்த உத்தேசம் உண்டா ? அமல்படுத்தப்படுகிறது என்றால் எந்த அளவுக்கு அமல்படுத்தப்படுகிறது ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : விசேஷ அதிகாரி நியமிக்கப் படவில்லை என்று சொன்னேன். மதுரையில் மக்கள் பெருக்கமும், தொழில் பெருக்கமும் அதிகமாகிவிட்டிருக்கிற காரணத்தினால் அதிகமான பஸ்கள் விடப்படவேண்டுமென்று பஸ் போக்குவரத்து ஆலோசனைக் குழுவில் தீர்மானம் போடப்பட்டது. போக்கு வரத்துத்துறை ஆணையாளர் தனி பஸ்கள் விடுமளவிற்கு எப்போதும் போக்குவரத்து அவசியமிருப்பதால், இந்த வழித் தடத்தில் கூடுதலான பஸ்களை விடுவதற்கு நியாயமான காரணங் கள் உள்ளனவென்று 21—6—1965-இல் தெரிவித்தார். ஆனால் அப்போதிருந்த அரசு அதனைக் கைவிட்டது. இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட பின்னர் இதுபற்றி விரிவான முறையில் பரிசீலனை செய்ய உத்தரவிடப்பட்டது. வட்டாரப் போக்குவரத்து அதிகாரி சமீபத்தில்தான் தம்முடைய அறிக்கையை அனுப்பினார். அது அமைச்சரின் ஆணைப்படி, மதுரை நகரில் 12 புது நகரப் போக்குவரத்து வழித்தடங்களுக்கானச் செயற்குறிப்புக்களை மீண்டும் புதுப்பித்து அரசினருக்கு அனுப்புமாறு மதுரை நகரப் போக்குவரத்து அதிகாரி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார். இதில் ஐந்தாறு வழித்தடங்கள் பற்றிய செயற்குறிப்புகள் வந்துளிட்டன. மற்றவற்றையும் உள்ளிட்டு இந்த மொத்த வழித்தடங்கள் விரைவில் வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மதுரை நகரில் ஓடிக் கொண்டிருக்கிற டவுன் பஸ்கள் தமிழக அரசு போக்குவரத்து பஸ்களாக மாற்றப்படுமா ? இல்லையென்றால் புதிதாகத் தொடங்கப்படுகிற வழித்தடங்களையாவது தமிழக அரசுப் போக்கு வரத்து எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : புதிதாக எடுத்துக்கொள்ளப் படுகிற 12 வழித்தடங்களில் தமிழக அரசு பஸ்களை விடுவது என்பது சாத்தியமான காரியம் அல்ல.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : அந்த 12 வழித் தடங்களில் ரூட் கொடுப்பது ஏற்கனவே பஸ்கள் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர் களுக்கா அல்லது புதியவர்களுக்கா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 12 வழித்திட்டங்கள் திறக்கப் பட இருக்கின்றன. அவற்றிற்காக அப்ளிகேஷன்கள் கோரப்பட இருக்கின்றன. அவற்றில் யார் யாருக்கு தகுதி இருக்கிறதோ அவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்படுமே தவிர, பழையவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்ற நியதி இல்லை.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : சென்னை நகரத்தில் ஓடும் பஸ் சர்வீஸ்கள் அரசாங்கத்தால் நடத்தப்படுவதைப்போன்று மதுரை, கோவை போன்ற நகரங்களிலும் பஸ் சர்வீஸ்கள் நடத்த அரசாங் கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : முதலில் சென்னை நகரத்தில் ஏற்படுகிற நஷ்டத்தை ஈடுகட்டிக்கொண்டு மற்ற இடங்களைக் கவனிக்கலாம் என்று அரசு கருதுகிறது.

THIRU T. MARTIN : May I request the Hon. Minister to state whether the State Transport Department also will put in an application for grant of permits for those routes?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் அதைத்தான் சொன் னேன். சென்னை நகரத்தை முன்வைத்து வேறு நகரங்களிலும் பஸ் சர்வீஸ்கள் சர்க்காரே நடத்தலாமா என்று யோசிப்பது பற்றி தயக்கம் காட்டுகிறது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விசேஷ அதிகாரி நியமிக்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். அது சரியல்ல. பி. ஆர். சுப்பிரமணியம் என்ற அதிகாரி நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறார். இதைப்பற்றி மீண்டும் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். அந்த ரிப்போர்டில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்பதை இப்பொழுது இல்லாவிட்டால் நாளைக்காவது அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப் பிட்ட அதிகாரி, சுப்பிரமணியம் என்பவர், ஆர்.டி.ஓ. என்று கருதுகிறேன். 7—7—1958-ம் தேதியன்று நடந்த அரசுப் போக்கு வரத்து பரிசீலனைக் குழுவின் தீர்மானத்தின்படி மதுரை

1968 ஆகஸ்ட் 16]

மாநகரிலே புதிய வழித்தடங்கள் வேண்டுமா என்பதுபற்றி தீர்மானிக்க ஆர். டி. ஓ. விடம் அறிக்கை கேட்கப்பட்டது. அந்த அறிக்கையை ஆர்.டி.ஓ. கொடுத்தார். முன்பு இருந்த அரசினரால் அது கைவிடப்பட்டது என்று முன்பே சொன்னேன்.

திரு. சொ. கோவிந்தராசன் : மதுரை டி.வி.எஸ். ஸ்தாபனத்தார் பீக் ஹவர் பஸ்களையெல்லாம் நிறுத்திவிடப் போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது, அதுபற்றி மாற்று யோசனை செய்ய அரசு கருதுகிறதா? மதுரையிலே 5 வழித் தடங்களுக்கு டெம்பரரி ரூட் கொடுப்பதைத் தள்ளிவைத்திருக்கிறார்கள், அதையும் உடனடியாகச் செய்வதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : வழித் தடங்கள் கொடுப்பது ஆர்.டி.ஏ.-யின் பொறுப்பு. அதிலே அரசு தலையிட விரும்பவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மதுரை, கோவை போன்ற நகரங்களிலே நடத்துவதுபற்றி சென்னை நகரத்திலே லாபத்திலே நடத்த ஆரம்பித்ததற்குப் பிறகு செய்யலாம் என்று சொன்னார்கள். லாப நஷ்டத்தைக் கணக்கிலே கொண்டு தேசியமயமாக்க நினைத்தால் அது தேசியமயமாக்கும் கொள்கையையே முறியடிக்கும். ஆகவே, அப்படி நினைக்காமல் மக்களின் சௌகரியத்தைக் கருதியும் கொள்கையின் வெற்றியைக் கருதியும் கோவை, மதுரை போன்ற நகரங்களிலேயும் நடத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படிச் சொன்ன காரணத்தினாலே நகரங்களிலே தேசியமயமாக்கும் கொள்கை வராது என்று அர்த்தம் இல்லை. படிப்படியாக ஆக்கப்படும்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை : தனியாரால் நடத்தப்படும் பஸ்கள் லாபகரமாக ஓடும்பொழுது அரசாங்கத்தால் நடத்தப்படும் பஸ்கள் ஏன் நஷ்டத்தில் ஓடுகின்றன என்று விளக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்தக் கேள்வியில் இந்தக் கேள்வி எழவில்லை.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : பஸ்களை தேசியமயமாக்கும்பொழுது மாஜி இராணுவத்தினர் கூட்டுறவு முறையில் நடத்துகிறவர்களுடைய ரூட்டை எடுத்துவிட்டு அவர்களுக்கு வேறு ரூட்டுகள் கொடுக்கவில்லை என்று புகார்கள் கொடுக்கிறார்கள். அவர்கள் நடத்துவது கூட்டுறவு ஸ்தாபனம் என்பதால் விசேஷ சலுகை அளிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தேசியமயமாக்கும் கொள்கையில் விசேஷச் சலுகை கொடுப்பதற்கு இடம் இல்லை.

[1968 ஆகஸ்ட் 16

கற்கண்டு உற்பத்தி ஆலைகள்

*8 வினா.—திரு. ரா. ரா முனுசாமி: மாண்புமிகு உணவு—வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தென்னார்க்காடு மாவட்டம், திண்டிவனம், செஞ்சி ஆகிய வட்டங்களில் சர்க்கரை கோட்டாவைக் கொண்டு கற்கண்டு உற்பத்தி செய்யும் ஆலைகள் எத்தனை இருக்கின்றன ?

(இ) அவைகளுக்கு வழங்கப்படும் சர்க்கரை, கற்கண்டு உற்பத்திக்கு பயன்படுத்தப்படாமல் கள்ள மார்க்கெட்டில் விற்கப்படுவதாக அரசாங்கத்துக்கு புகார்கள் எவையேனும் வந்துள்ளனவா ?

(உ) ஆமெனில், இதனைத் தடுக்க அரசாங்கம் எடுத்த நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :

(அ) திண்டிவனம் நகரம்—7 (ஏழு).
செஞ்சி நகரம்—1 (ஒன்று).

(இ) இதுவரை எந்தப் புகாரும் வரவில்லை.

(உ) கேள்வி எழவில்லை.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி: தலைவர் அவர்களே, தென் ஆற்காடு மாவட்டம் செஞ்சி வட்டம், திண்டிவனம் இந்தப் பகுதிகளில் கற்கண்டு செய்வதற்காக கோட்டா கொடுக்கும்பொழுது அதில் கற்கண்டு செய்யாமல் கள்ளமார்க்கட்டில் அதை விற்பதாக பொதுமக்கள் கூறுகிறார்கள். அப்படி கோட்டா வழங்கினால் இனி மேலாவது அவர்கள் அதைச் செய்வதற்காகப் பயன்படுத்துகிறார்களா என்று பார்த்து வழங்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: முன்பு நடந்ததை கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். இந்த அரசு பொறுப்பேற்றதற்குப் பிறகு ஏப்ரல் மாதம் கற்கண்டு உற்பத்தியாளர்களுக்கு சர்க்கரைக் கோட்டா கொடுக்கப்பட்டது. 1967-ஆம் வருடம் மே மாதம் 5 சதவீதம் என்ற அளவுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு 2 மாதங்களுக்கு 100 மூட்டை என்றால் அதில் 20 மூட்டை அதற்குக் கொடுக்கலாம் என்று இருந்தது. இப்பொழுது அதுவும் நிறுத்தப்பட்டு விட்டது. இது சம்பந்தமான புகார் இப்பொழுது எங்குமே இல்லை.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது ஓப்பன் மார்க்கட்டில் சர்க்கரையின் விலை குறைந்து வருகிறது. அதேபோல் ரேஷன் மூலம் தரப்படுகின்ற சர்க்கரை விலையையும் குறைக்க—மற்ற விலைவாசிகளும் குறைந்திருப்பதையொட்டி—அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 16]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பொது மார்க்கட்டிலே சர்க்கரை விலை குறைந்திருக்கிறது. அதனாலே ரேஷனிலே கொடுக்கிற சர்க்கரை விலையையும் குறைக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா என்று கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். பொது மார்க்கட்டில் விலை குறைந்திருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் ரேஷனில் போடுகின்ற சர்க்கரை விலையையும் குறைக்க அரசு யோசிக்கிறது.

(உறுப்பினர் திரு. கதிரவன் பேரவையினுள் நுழைந்தார்—பலத்த ஆரவாரம்)

இது சர்க்கரையான கேள்வி என்று சொல்கிறார்கள்—சர்க்கரையான பதில்கூட—அதோடு திரு. கதிரவன் வந்ததற்காக அதற்கும் சேர்த்து கைதட்டினார்கள். வருகிற 23-ஆம் தேதியிலிருந்து கிலோ ரூபாய் 1.75 ஆக இருப்பதை ரூபாய் 1.69 க்குக் கொடுக்கலாம் என்று முடிவெடுத்து அதற்கு முதலமைச்சர் அவர்களின் ஆணை கோரப்பட்டு இருக்கிறது. அது கிடைத்து விடும். வருகிற மாதம் 23-ஆம் தேதியிலிருந்து ரூபாய் 1.75 விலைக்குக் கிடைக்கிற சர்க்கரை ரேஷன் கடைகளில் ரூபாய் 1.69-க்குக் கிடைக்கும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : கற்கண்டு செய்வதற்காக கொடுக்கப்படுகிற சர்க்கரை குறைந்த விலை சர்க்கரையா அல்லது அதிக விலை சர்க்கரையா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகு ஒரு மாதம் கொடுக்கப்பட்டது, அதற்குப் பிறகு அடுத்த மாதம் 5 சத வீதம் என்ற முறையில் கொடுக்கப்பட்டது, அதற்குப் பிறகு 20 சத வீதம் கொடுக்கப்பட்டது. இப்பொழுது ஓப்பன் மார்க்கட்டில் கிடைப்பதால் யாருமே கற்கண்டிற்காகக் கேட்பதில்லை, இப்பொழுது கொடுக்கப்படுவதில்லை. கற்கண்டு செய்வதற்காகக் கொடுக்கப்பட்டது குறைந்தபட்சம்தான். அது படிப்படியாகக் குறைக்கப்பட்டு இப்பொழுது அந்த நிலைமையும் இல்லை.

திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்பொழுது கற்கண்டு உற்பத்தியாளர்கள் திண்டிவனத்தில் ஏழும், செஞ்சியில் ஒன்றும் என்று எண்ணிக்கையைச் சொன்னார்கள். அந்த நபர்கள் யார் யார் என்று அறிவிக்க முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்தமாதிரி ஒவ்வொரு கேள்விக்கும் நபர்களைப் படித்துக்கொண்டிருந்தால் சட்டசபையில் ஒரு புதிய சம்பிரதாயம் ஏற்பட்டு விடும். திண்டிவனத்தில் ஏழும், செஞ்சியில் ஒன்றும் என்ற எண்ணிக்கைதான் கூறலாம், முழு அட்டவணையுமே படிப்பது புதிய சம்பிரதாயத்தைத் தோற்றுவித்துவிடும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகு கற்கண்டுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட சர்க்கரை பிளாக் மார்க்கெட்டில் விற்கப்பட்டு அது சம்பந்தமாக இந்த அரசு அவ்வாறு விற்றவர்கள் மீது போடப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: அதைத்தான் நான் முன்பே சொன்னேன். கற்கண்டுக்காக சர்க்கரை ஒதுக்குகிற காரியமே ஒரு மாதந்தான் நடைபெற்றது. அதற்குப் பிறகு அந்த முறையில் முறைகேடான காரியங்கள் நடைபெறுவதற்கு வழி இல்லை. கற்கண்டு மருந்து போன்றவற்றுக்கு அவசியமான பொருள் என்ற காரணத்தால் 100 மூட்டை கொடுக்கின்ற இடத்தில் ஐந்து மூட்டைதான் கொடுக்கப்பட்டது. அதுவும் பின்னர் அடியோடு நிறுத்தப்பட்டது. ஆகவே, இதுசம்பந்தமான வழக்குகள் எதுவும் வரவில்லை. வருவதற்கு வழியும் இல்லை.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, sugar is being distributed to the consumers in two ways. Sugar is distributed under the family card system at a reduced rate. Then if a special permit is required by the consumers for some special purpose, the Civil Supplies Department insists that the sugar should be purchased in the open market . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கற்கண்டு உற்பத்திக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சர்க்கரை சரியான முறையில் பயன்படுத்தப்படுகிறதா என்பதைப் பற்றிய கேள்வி இது. இதிலே . . .

திரு. கே. விநாயகம்: அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதிலிலிருந்து நான் கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது அளித்த விடையிலிருந்து கேட்க முடியாது.

THIRU K. VINAYAKAM: What a strange thing! Arising out of the answer given by the Hon. Minister, I can put a question.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: முதல் கேள்வியை ஒட்டியதாக இருக்க வேண்டும்.

THIRU K. VINAYAKAM: Certainly. Whereas the consumer is made to pay a higher price for the special quota of sugar and whereas it causes great inconvenience to the consumer, will the Government think of revising their decision and supplying sugar at the reduced rate?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: The hon. Member knows that consumers do not make any profit out of the sugar purchased by them. The higher price is for the people who purchase sugar to manufacture something out of it and get something out of that, and therefore that price is high.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர்: சர்க்கரை விலையை நிர்ணயிக்கும்போது சர்க்கரை ஆலைகள் சரியான லாபத்தைத் தங்களுக்கு வைத்துக் கொள்ளும்போது கரும்புக்கும் அந்த முறையில் விலை நிர்ணயிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தற்போது கரும்பு விவசாயிகள் அதிகமான விலையைப் பெறுகிறார்கள் என்பது கனம் உறுப்பினர் அவர்களுக்கே தெரியும்.

1968 ஆகஸ்ட் 16]

உர விநியோகம்

* 9 வினா—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் எந்தெந்த மாவட்டங்களில் கூட்டுறவு சங்கங்களின் மூலமாக உரம் விநியோகம் செய்யப்படுகிறது ?

(இ) எந்தெந்த மாவட்டங்களில் தனி நபர்களாலும் கூட்டுறவு சங்கங்களாலும் விநியோகம் செய்யப்படுகிறது ?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: (அ) இம் மாநிலத்திலுள்ள மாவட்டங்கள் அனைத்திலும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலம் உரம் வழங்கப்படுகிறது.

(இ) தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, கோயம்புத்தூர், செங்கற்பட்டு மாவட்டங்களில் கூட்டுறவுச்சங்கங்கள் மூலமாக மட்டுமன்றி, தனிப்பட்ட வணிகர்கள் மூலமாகவும் உரம் வழங்கப்படுகிறது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: கூட்டுறவு இயக்கத்தைப் பலப்படுத்த வேண்டும், கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலமாக இன்றைக்கு நல்ல முறையில் மக்களுக்கு இது போன்ற பொருள்களையெல்லாம் விநியோகம் செய்ய முடியும் என்பதிலே நம்பிக்கை வைத்திருக்கக் கூடிய சர்க்கார், தனியார் துறை மூலமாக உரத்தை விநியோகம் செய்து வருவதை நிறுத்தி எல்லாவற்றையும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலமாகவே விநியோகம் செய்வதற்கு ஏன் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது ?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: கூட்டுறவு இயக்கத்தை ஊக்கப்படுத்த வேண்டும், அதன் மூலமாக உரத்தை வழங்க வேண்டும் என்பதுதான் சர்க்காரின் கொள்கை. அதே நேரத்தில் விவசாயிகளுக்கு எந்த அளவுக்கு உரம் தேவையோ அவ்வளவையும் எடுத்துக் கொள்வதற்கு கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே போதிய பண வசதி இல்லாத நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, விவசாயிகளுக்குக் காலாகாலத்தில் உரம் வழங்க வேண்டுமென்ற காரணத்தால் தனிப்பட்ட வணிகர்கள் மூலம் வழங்கும் திட்டத்தையும் அமல் படுத்தி வருகிறோம். சில இடங்களில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சரியாக இயங்கவில்லை என்றுகூட உறுப்பினர்களிடமிருந்தும், விவசாயிகளிடமிருந்தும் தகவல்கள் வருகின்றன. அப்படிப்பட்ட இடங்களைப் பற்றியெல்லாம் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து தனியார் துறை மூலமாகவோ அல்லது பஞ்சாயத்து யூனியன் மூலமாகவோ உரத்தை வழங்குவதற்கு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது.

DR. H. V. HANDE: Sir, the Government have now got experience with regard to the distribution of fertilisers both through co-operatives and private agencies. Besides that, we are in the fortunate position of having surplus fertilisers. In spite of that, whenever we go to villages—in fact I went the other day to Singaperumalkoil in the Chingleput district—we hear the chronic

complaint that the fertilisers do not reach the small farmers and that they do not get even half a bag or two or three measures of fertilisers. So, will the Government find out what exactly is the difficulty in the distribution system and see that all the loopholes in the distribution system are plugged so that there would not be any bad name for the distribution system itself?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்பதுதான் எனக்குப் புதுமையாக இருக்கிறது. உரம் ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்ற கஷ்டம் தமிழகத்தில் இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகு இல்லை. செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமத்தில் அப்படிப்பட்ட நிலை இருக்குமானால் அதைப் பற்றி கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் மாவட்ட கலெக்டர் நிச்சயமாக அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்வார். தற்போது உரத் தட்டுப்பாடு என்ற நிலை கிடையாது.

திரு. முனு. ஆதி: செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் உர விநியோகம் பஞ்சாயத்து யூனியன் மூலம் நடைபெறுவதில் எந்தவிதமான புகாரும் இல்லாமல் நல்லபடியாக உரம் கிடைக்கும் நிலை இருக்கிறது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறுவது ஒருவேளை நமக்கு 5,000 மூட்டைகள் ஒதுக்குகிறார்கள் என்றால் அதைப் பகிர்ந்து கொடுக்கும்போது அது போதாது என்ற கருத்தில் இருக்கலாம். ஆனால் பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் மூலம் கொடுக்கப்படும் போது நல்ல முறையில் கொடுக்கப்படுவதால் மற்ற மாவட்டங்களிலும் பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் மூலம் விநியோகிக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: இதைப் பற்றி முன் கேள்விக்கே பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலமாக நடைபெறுகிற விநியோக முறை எங்கு சரியில்லையோ அங்கெல்லாம் அதைப் பற்றி மாவட்ட கலெக்டரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் அந்தப் பகுதியில் மட்டும் உர விநியோகப் பொறுப்பைப் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு அளிக்க அரசு அனுமதியளிக்கும்.

Farm Jails

* 10 *Q*.—THIRU T. MARTIN :
THIRU V. SWAMINATHAN :
THIRU P. MALAICHAMY :
THIRU K. VINAYAKAM :
THIRU N. S. V. CHITHAN : } Will the Hon. the Minister for Law and Co-operation be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal pending before the Government to establish farm jails in this State: and

(*b*) if so, the details thereof?

1968 ஆகஸ்ட் 16]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இத்தகைய ஒரு செயற் குறிப்பு அரசினர் பரிசீலனையில் உள்ளது.

(இ) விவரங்கள் இன்னும் முடிவாக்கப்படவில்லை.

THIRU T. MARTIN : Sir, may I request the Hon. Minister to state whether the State Government have sent any official to other States where the farm jails are in existence to study about it and submit a report to the Government before launching upon this scheme?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த இலாகாவைச் சேர்ந்த சில அதிகாரிகள் வடக்கே உள்ள மாநிலங்களுக்குச் சென்று இது பற்றி ஆராய்ந்து வந்திருக்கிறார்கள்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, what are the new features of this kind of farm jails and what are the advantages derived by the prisoners in these jails and when it would be put into operation?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சிறைச்சாலை சுவர்களுக்கு இடையிலே இருப்பது மட்டுமல்லாமல் விவசாயப் பண்ணையில் இருப்பது போல் வீடுகள் அமைத்து அந்த வீடுகளில் வாழ்ந்து கொண்டு விவசாயம் செய்து கொண்டிருக்க வேண்டுமென்ற அடிப் படையில் இந்தத் திட்டம் உருவாக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசாங்கம் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டவுடன், இந்தத் திட்டத்தை ஒவ்வொரு சிறைச்சாலையிலும் அமலுக்குக் கொண்டு வர வேண்டும், அதன் காரணமாகச் சிறைச்சாலைகளுக்கு வேண்டிய உணவுப் பொருள்களை அதன்மூலமே பெற்றுக் கொள்ள வேண்டு மென்ற முறையில் திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : தற்போதுள்ள சிறைகள் மனிதர்கள் வாழ கொஞ்சம் கூட லாயக்கற்ற நிலையில் உள்ளன. அப்படிப்பட்ட சிறைகளில் ஜன்ம தண்டனைக் கைதிகள் கணிசமான அளவில் இருக்கின்றனர். அப்படிப்பட்ட ஜன்ம தண்டனைக் கைதிகள் பத்தாண்டுகளுக்கு மேல் சிறையில் இருந்து விட்டால் அப்படிப் பட்டவர்களைப் பண்ணைக் கைதிகளாக மாற்றும் வகையில் துரிதமாக இந்தத் திட்டம் அமலுக்குக் கொண்டு வரப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்த முயற்சியில் ஈடுபட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : இந்தப் பண்ணைச் சிறைச்சாலைகளில் ரொம்ப சவுகரியம் செய்து கொடுத்து கைதிகளை அங்கு கொண்டு போய் வைத்தால் வெளியில் இருந்து அவதிப்பட்டுக் கொண்டிருக் கிற பலர் ஏதோ சிறு குற்றங்களைச் செய்து விட்டு பண்ணைச் சிறைக்குச் சென்று விடலாம் என்ற முறையில் ஜனங்களுக்கு எண்ணம் ஏற்பட்டு அதன் காரணமாக குற்றவாளிகள் அதிகமான அளவுக்குப் பெருகிவிடுவார்கள் என்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் யோசித்ததா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது சென்ற நூற்றாண்டின் கருத்து. இந்த நூற்றாண்டில் சிறைச்சாலையிலும் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான தீமையும் ஏற்படுத்தாமல், அவர்களுக்கு வெளி யுலகத்தில் தொடர்பு இல்லாமல் இருக்க வேண்டுமென்ற அதே நேரத்திலே உற்பத்திப் பெருக்கத்தில் அவர்கள் ஈடுபட வேண்டு மென்ற அந்த நோக்கத்தில் பண்ணைச் சிறைச்சாலைகளுக்கு ஏற் பாடு செய்யப்படுகிறது. சில மாநிலங்களில் இது வெற்றிகரமாக நடைபெற்று வருகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[*குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி* இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்].

3. அறிவிப்புகள்

(i) பேரவைத் தலைவர் ராஜிநாமா

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர்
மு.ப. 11–00 அறிவிப்பு. அரசியலமைப்பின் 179-வது விதியின் (b) பகுதியின் கீழ், தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் பதவியை திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள், 1968-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு திங்கள் 12-ம் நாள் பிற்பகல் முதல் ராஜிநாமா செய்துள்ளார் என்பதை நான் இப் பேரவைக்குத் தெரிவிக்கின்றேன்.

அரசியலமைப்பின் 180-வது விதியின் (1) வது பகுதியின்கீழ், பேரவைத் தலைவர் பதவி காலியாக இருக்கையில், அப்பதவி குறித்த பணிகள் பேரவைத் துணைத் தலைவரால் மேற்கொள்ளப் படும்.

தமிழக சட்டப் பேரவையின் கண்ணியத்தையும் பெருமை யையும் உயர்த்துகின்ற வகையில், தமக்கு ஒத்துழைப்பு நல்கிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் தமது உளங்கனிந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறார்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்போது தாங்கள் ஒரு அறிவிப்பு கொடுத்ததன் மீது . . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், ஸார். தங்களுடைய அறிவிப்பின் மீது எந்தவிதமான வாதங்களோ அல்லது அது குறித்த விவாதங்களோ இருக்கக் கூடாது என்பது சட்டமன்றத்தின் விதி. அதை நான் தங்களுக்கு கவனமூட்ட விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தங்கள் அறிவிப்பின் மீது விவாதத்தைத் தொடங்குகிற காரணத்தினால் அது ஒழுங்கு முறையா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 16]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் அப்படி விவாதத்தைத் தொடங்கவில்லை. எதிர்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில், சில விஷயங்களை சட்டசபை முன்னால் வைக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். விவாதத்தைத் தொடங்குகிறேன் என்ற முறையில் சொல்லவில்லை. இப்போது சபாநாயகர் அவர்கள் தமது ராஜிநாமாவைச் சமர்ப்பித்ததோடு மட்டு மல்லாமல் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையையும் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அதில் காரணங்களையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்னர் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதியிருப்பதாகவும், அதை வைத்துத்தான் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த சபையில் வருகின்ற அறிக்கை மீதுதான் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கலாமே தவிர, வெளியே யார் எந்தவிதமான கருத்துகள் தெரிவித்தாலும் அந்தக் கருத்துக்களையொட்டி இங்கு விவாதம் நடைபெறுவது முறையாகாது. அவர்களின் அறிக்கை மீது விவாதம் தொடங்குவது முறையாகாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர் திடீரென்று ராஜிநாமா செய்ததால் அதற்கு என்ன காரணம் என்று கேட்கக் கூடாதா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்களின் கவனத்திற்காக இதை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

Certain matters cannot be debated upon save upon a substantive motion which admits of a distinct vote of the House. Among these are the conduct of the Sovereign, the heir to the Throne or other members of the Royal Family, the Governors-in-General of Independent Territories, the Lord Chancellor, the Speaker.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதேமாதிரித்தான் மேஸ் பார்லிமென்டரி ப்ராக்டீஸின்படி சபாநாயகர் அவர்கள் ராஜிநாமா செய்தால் கூடவே பார்லிமென்ட் தொகுதியையும், எம்.பி. தொகுதியையும் அவர்கள் இழந்து விடுகிறார்கள். இப்போது அப்படி அதை . . .

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : மேஸ் பார்லிமென்டரி ப்ராக்டீஸ் படி, ஸ்பீக்கர் ஸ்தானத்தை இழந்துவிட்டால் உடனே மெம்பர் ஸ்தானத்தையும் இழந்துவிடவேண்டும் என்பது விதி அல்ல. கடைசி வரியை எடுத்துக் கொண்டு,

He will relinquish his office

என்பதை மட்டும் கவனத்தில் வைத்துக் கொள்கிறீர்கள். அதற்கு முன் வரி,

He will be made a Peer of the House of Lords and he will be given an annuity.

என்றிருக்கிறது. அந்த நிலையில் அவர் அவருடைய அங்கத்தினர் பதவியை ராஜிநாமா செய்கிறார். எனவே ஒரு சம்பிரதாயத்தை

[திரு. சி. என். அண்ணுதுரை] [1968 ஆகஸ்ட் 16

ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்ருல் சம்பிரதாயத்தை முழு அளவிற்கும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர உங்களுக்கு விருப்பப்படியான ஒரு பகுதியை மட்டும் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்பது என்ருல் அது சரியான சம்பிரதாயம் அல்ல.

(திரு. கே. விநயகம் எழுந்தார்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : என்ன சொல்லப் போகிறீர்கள் ?

திரு. கே. விநயகம் : அதை எப்படி ஜோசியம் சொல்ல முடியும் ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சபாநாயகர் நிற்கிற போது உறுப்பினர்கள் எழுந்து நிற்கக் கூடாது . . .

திரு. கே. விநயகம் : நான் எழுந்து நிற்கும்போது நீங்களும் எழுந்து நின்று விட்டால் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். இந்த அறிவிப்பின் மீது எந்தவிதமான விவாதமும் கூடாது என்பது முடிவான செய்தியாகும். அதன்மீது தொடர்ந்து பேசிக் கொண்டிருப்பது சபையின் கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றுவதற்கு மாருனதொரு நிகழ்ச்சியாகிவிடும். உறுப்பினர்கள் இந்த சபையின் கண்ணியத்தைக் காக்கும் வகையில் ஒத்துழைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. விநயகம் : நான் சொல்வதை நீங்கள் ஒருவேளை புரிந்து கொண்டிருந்தால் இப்படி ஒரு தீர்ப்பு கொடுப்பதற்கு நியாயம் இல்லை. நான் என்ன சொல்லப் போகிறேன் என்று கேட்காமலேயே. . .

without even listening to me—

ஸ்பீக்கர் அவர்கள் வெறுமனே ராஜிநாமா செய்திருந்தால் இதைப் பற்றி சர்ச்சை செய்யவேண்டியதில்லை. அது அவர் இஷ்டம், அவர் போக்கு என்று எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஆனல் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரு இழுக்கைத் தேடிவிட்டு . . .

When he has said that the Hon. Chief Minister does not agree with the Speaker as regards the role of a Speaker and when he has told the Press that he was answering as a politician, when he has imputed motives to the Hon. Chief Minister, I say all these things amount to throwing mud—mud slinging--on the face of the Hon. Chief Minister. I am very much pained and distressed to know that the Speaker should throw mud on the face of the Hon. Chief Minister. Will the Hon. Chief Minister clear his face and make a fresh statement?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I am really glad that the hon. Member is trying to soap me. But it is quite unnecessary because there is no mud-clinging to me. I was in no

1968 ஆகஸ்ட் 16] [Thiru C. N. Annadurai]

way affected by the statement given by the Speaker. If my friend has got plenty of soap, he can try it somewhere else and not on me.

Dr. H. V. HANDE : On a point of Order, Sir. The Hon. Chief Minister has quoted from May's Parliamentary Practice ; but the statement of Thiru S. B. Adityan is a statement given after he ceased to be a Speaker. There are so many points which he has brought in his statement. One refers to the area which he has to nurse and where he has to contest again. He has quoted that in England there has been a convention not to contest for the Speaker's seat. But there has been no such practice and I can cite instances wherein other political parties have set up their candidates against the Speaker. I am not going into all the points raised by Thiru S. B. Adityan. But I think the House should be given an opportunity to discuss certain matters pinpointed by him and which he has placed before the Press after he ceased to be Speaker. As long as he was Speaker, we had no right to talk anything about the Speaker. But when he had ceased to be Speaker and issued a statement that he was going to be only an M.L.A. are we not entitled to have a discussion on the points he has raised in his statement issued after he ceased to be a Speaker? That is the point on which I want clarification from the Chair.

The Hon. Thiru C. N. ANNADURAI : With regard to the point of view expressed by the Speaker, after he ceased to be the Speaker, we may agree or disagree. Since he has given a statement like that the hon. Member is at liberty to give his point of view to the Press. Why should there be a discussion in the House about that?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே சொல்லி விட்டேன். இந்தப் பேரவையில் இல்லாமல் வெளியே யாராவது ஏதாவது கூறுவார்களேயானால் அதைப் பற்றி இங்கு பேசுவது முறையாகாது. ஆகவே, அதைப் பற்றி இங்கு மீண்டும், மீண்டும் பேசவேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

4. தகவல் கோரல்.

கூடுதல் வினாக்களுக்கு விடைகள் அளித்தல்

திரு. கே. விநாயகம் : ஸார், அங்கத்தினர்கள் பல கேள்விகள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் ஆயிரம் கேள்விகள் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கு பதில்கள் வந்ததாகக் கூட நான் கேள்விப்படுகிறேன். ஆனால் அவைகளையெல்லாம் சபையில் கொண்டு வருவதில்லை. சபை ஒரு ஆண்டிற்கு ஆறு மாதங்கள் தொடர்ந்து நடந்தால் கூட, இதேமாதிரி ஆமை போல் மெல்ல, மெல்லப் போனாலும் பரவாயில்லை. எப்போதாவது ஒரு நேரம் நாம் கூடுகிறோம். மூன்று நான்கு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை, மொத்தம் 60 நாட்களுக்கு மேல் சபை கூடுவதில்லை. அப்படியிருக்கும்போது நாங்கள் கேள்விகள் அனுப்பி அவற்றிற்குப் பதில்

கள் வந்தும் கூட, அவைகள் எல்லாம் உங்கள் அறையில்—இப்போது உங்கள் அறையில், முன்பு யார் அறையில் என்று தெரியாது—வீணாகப் போடப்பட்டிருந்தால் யாருக்கு லாபம்? இப்போது பத்து கேள்விகள் அனுமதிக்கிறீர்கள். உங்களுக்கு முன் எவ்வளவோ ஸ்பீக்கர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் காலத்திலெல்லாம் நாள் ஒன்றுக்கு 40, 50, 60 கேள்விகள் கூட வந்திருக்கின்றன. திரு. சிவஷண்முகம் பிள்ளை அவர்கள் ஸ்பீக்காராக இருந்தபோது நான் அங்கத்தினராக இருந்திருக்கிறேன். நானும், கருத்திருமன் அவர்களும் மட்டுந்தான் அப்போது இருந்தோம். இப்போது இருக்கிறவர்கள் புதிதாக வந்தவர்கள். (மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி அவர்களைச் சுட்டிக்காட்டி) அவர்களும் இருந்திருக்கிறார்கள். இந்த கேள்வி நேரத்தை நாம் நல்ல பயனுள்ளதாக ஆக்கிக் கொள்ளவேண்டும். பல கேள்விகள் வரவேண்டும். அதற்கு விளக்கங்களும் வரவேண்டும். சட்டசபையில் என்னதான் செய்கிறார்கள் என்று பொது மக்களும் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். ஏன் கொஞ்சம் அதிகமாகக் கேள்விகளைக் கொண்டு வரக்கூடாது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு மணி நேரத்தில் 60 கேள்விகள் தான் போட முடியும். இன்று சுமார் 65 கேள்விகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. திரு. விநாயகம் அவர்கள் எத்தனை துணைக் கேள்விகள் போட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்த்தால் தெரியவரும். உங்களுடைய துணை வினாக்களைக் குறைத்துக்கொண்டால் இன்னும் நிறையக் கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிக்க முடியும். ஒரு கேள்விக்கு விடையளிக்கின்ற நேரத்தில் ஒரு அளவோடு அந்தக் கேள்வியை முடித்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒவ்வொரு கேள்விக்கும் துணை வினாக்கள் அதிகமாக வந்துகொண்டேயிருந்தால் இந்தச் சபாநாயகரால் மட்டுமல்ல, வேறு எந்தச் சபாநாயகராலும், சபையை நடத்திச் செல்ல முடியாது. நிறைய கேள்விகளுக்கு விடைகள் தாமதமாக வருவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அது சம்பந்தமாக ஆராய்ந்து உடனடியாக விடைகளையளிக்க வழி செய்கிறேன் என்ற உறுதியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், பேரவைத் தலைவரவர்களே, சென்ற முறை நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது விவாதம் ஒரு மாதம் நடந்தும் கூட எந்தக் குறுகிய கால வினாவும் அனுமதிக்கப் படவில்லை. குறுகிய காலக் கேள்விகள் அனுமதிக்கப்படுமா? அல்லது அந்த முறையே விட்டுவிடப் பட்டதா?

THIRU S. BALASUBRAMANIAN : Another point of order . .

THIRU K. VINAYAKAM : What is the ruling on this point of order?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள், நான் சொல்லுகிறேன். குறுகிய கால வினாக்களுக்கு விடைகள் அளிக்கப்பட வில்லை என்று சொன்னார்கள். குறுகிய கால

வினுக்கள் எந்தெந்த வகையில், யார் யாரால் கொடுக்கப்பட்டன, அவை இந்த அவையில் ஏன் வரவில்லை என்று தெரிந்து நான் இந்த அவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : நான்கு தினங்கள் செயலாளரிடம் இருக்கலாம், 15 தினங்கள் அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கலாம். பிறகு பதில் வர வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. ஆனல், கேள்விகள் கேட்டு 4 மாதங்கள் ஆகியும் அவை அனுமதிக்கப் பட்டனவா அல்லது அனுமதிக்கப்பட வில்லையா என்ற விவரம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவிக்கப்படவில்லை. என்னுடைய கேள்விகள் அதுபோல் இருக்கின்றன. இது விதிமுறைகளுக்கு நேர்விரோதமானதாக இருக்கிறது. இந்தக் குறைபாடுகள் எப்பொழுது போக்கப்படும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் முதலிலேயே கூறியபடி கேள்விகளுக்கு விடையளிக்க வேண்டியதுபற்றி வழி முறை வகுத்து, அந்தக் கேள்விகள் மிக விரைவில் வருவதற்கு வழிமுறை செய்கிறேன் என்று நான் கூறும் இந்த உறுதி மொழியை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

5. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள்

(i) உடையார்பாளையத்தில் நடைபெற்ற துப்பாக்கிச் சூடு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. கருத் திருமன் அவர்கள் உடையார்பாளையத்தில் நடைபெற்ற துப்பாக் கிச் சூடு பற்றி இங்கே ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறுர்கள். அதேபொருள் பற்றி திரு. கே. விநயகம் அவர்களும், திரு. கே. இராமமூர்த்தி அவர்களும், திரு. ஆர். கருப்பையா அவர்களும் தீர்மானங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறுர்கள். ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் பற்றி, துணைச் சபாநாயகராயிருந்து கூறுகின்ற நேரத்தில் பல கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறேன். ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களை எந்தெந்த காரியங்களுக்காகக் கொண்டு வருவது, ஒற்றிவைப்புத் தீர்மா னங்களை எந்தெந்தக் காரியங்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்று இந்தப் பீடத்திலே அமர்ந்திருந்த பெரியவர்கள் தீர்ப்புகள் அளித்திருக்கிறுர்கள். துப்பாக்கிச் சூடு, வேலை நிறுத்தம், கத வடைப்பு, தீ விபத்து இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் அரசாங்கத்தின் அன்றாட நடவடிக்கைகளுக்கு உட்பட்டவைகளாகவிருப்பதால் இதற்கெல்லாம் ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்து இந்தப் பேரவையின் காலத்தை வீணுக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். மேலும், அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் காரியம் பற்றி நீதிபதி ஒருவரை நியமித்து விசாரணைக்கு ஏற்பாடு செய்தி ருப்பதாலும், இது அன்றாட நடவடிக்கைகளுக்கு உட்பட்டதாக இருப்பதாலும் இதற்கு என்னுடைய அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

அதைப்போலவே, சென்னையில் 1—8—1968 அன்று நடந்த போலீஸ் லத்தி சார்ஜ் பற்றி திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், திரு. விநயகம் அவர்களும் . . .

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, I am suggesting a method, a method by which you can smoothen the work. Why should we not decide this issue first and go to the other issue later on?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எதை முன்னால் வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சபாநாயகருக்குத் தெரியும். ஆகவே, நான் இதைத்தான் முதலில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முறை வகுத்துக் கொடுப்பது உறுப்பினரின் கடமையாகாது.

திரு. கே. விநயகம் : முதலில் அதனுடைய முடிவைத் தெரிவித்து விட்டு அதற்குப்பிறகு இரண்டாவதுக்குப் போக வேண்டுமென்று கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தீர்ப்பு அதற்கு வழங்கி விட்டேன். அனுமதி அளிக்க மறுக்கிறேன் என்று சொல்லி விட்டேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகரவர்களே, தங்களை அறையில் சந்தித்து ஒன்றிவைப்புத் தீர்மானங்களைப் பற்றிப் பேசிய சமயத்தில் அந்தத் தீர்மானத்தில் என்ன வாசகம் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது என்பதைப் படிப்பதாகச் சொன்னீர்கள். அதிலுள்ள வாசகம் மற்றவர்களுக்குத் தெரியாது. அந்தத் தீர்மானம் பற்றி நீங்கள் எந்தத் தீர்ப்புச் சொன்னாலும் அதற்குக் கட்டுப்படுகிறோம், அதற்கு ஆட்சேபம் கிடையாது. அதை தங்கள் அறையிலேயே தள்ளி விட வேண்டுமென்றாலும் தள்ளி விடலாம். என்ன தீர்மானம் என்பதைப் படித்து அதற்கான விளக்கம் கொடுக்க சந்தர்ப்பம் கொடுத்தாலும் கொடுக்கலாம், அவ்வாறு இல்லாமலும் இருக்கலாம். ஆகவே, உதவி சபாநாயகரவர்கள் என்னிடத்தில் சொன்னபடி அதைப்படித்துக் காண்பிப்பதற்குச் சந்தர்ப்பம் அளிக்க வேண்டும். துப்பாக்கிச் சூடுபற்றி நீதிபதி விசாரணை செய்யவிருப்பதால் இதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டாமென்பதுதான். ஆனால் அதற்குமேலே,

" and the subsequent unrest in that area "

என்று கொடுத்திருக்கிறேன். எனவே, அது என்ன தீர்மானம் என்பதைப் படித்து, ஏன் அவர்கள் அதை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள சந்தர்ப்பம் வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் கொடுத்த அந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தில் என்ன கருத்து இருக்கிறது என்று கூறிவிட்டேன். அந்த வாக்கியத்தை படிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் ஆட்சேபணை இல்லை.

1968 ஆகஸ்ட் 16] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

I hereby give notice of the following adjournment motion—

" That the business of the House do stand adjourned to discuss an urgent matter of public importance namely the shooting resorted to by the police at Udayarpalayam on 7th August 1968 which resulted in the death of four persons inclusive of two students and the subsequent unrest in that area."

என்றிருக்கிறது. இதுதான் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதைப்போலவே ஒவ்வொரு உறுப்பினர் கொடுத்ததையும் படிக்க வேண்டுமென்றால் காலம் வீணாகப் போகும்.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I may add that myself and this Government very acutely regret the incident that has taken place in Udayarpalayam and all my sympathies and condolences go to the bereaved family. A judicial enquiry has been instituted and I am hopeful and confident that all the facts leading to that unfortunate incident will be available through the enquiry. While the Deputy Speaker has said that the adjournment motion is not to be allowed and the Leader of the Opposition has concurred, I may add my own regret for the incident that has taken place and I offer condolences to the bereaved family.

DR. H. V. HANDE : On a point of order, Sir. We are very grateful to the Chief Minister for having given this assurance. May we also request the Chief Minister to give us another assurance? Whenever a report is submitted after a judicial enquiry, it takes inordinate time. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஹாண்டே அவர்கள் உட்காருங்கள். நான் ஏற்கெனவே இந்த 'பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரைப்' பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறேன். ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமென்றால் அதற்கு 'பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர்' என்று எழுப்புவது கூடாது. அதற்கு வேறு வகையில் வழிகள் இருக்கின்றன. 'பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர்' என்று சொல்லி விட்டு, அதில் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லுவது, அல்லது வேறு வினாக்கள் கேட்பது கூடாது என்பதைக் கனம் உறுப்பினரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Is it in order on the part of the Chief Minister to give us this sort of assurance and prevent us from bringing before this House such matters as are creating a lot of unrest outside? Every time there is unrest a judicial enquiry is set up and we are not allowed to say what we have a right to say. I demand on the floor of this House : Is it in order? With regard to the report about the students-busmen clash, four months have elapsed. Is he not completely scuttling democracy by this method? I want a ruling.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று சொல்லும்பொழுது, சட்டசபை விதிமுறைகளுக்கு மாறாக இருந்தால் அதைப்பற்றி ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பலாம்.

அதைவிட்டு, முதலமைச்சர் என்ன பேசுகிறார், அது முறைதானா என்பது போன்றவை குறித்து ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பு வதற்கு இடமில்லை.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I would like to offer this explanation to my honoured Friend Dr. Hande. We are not afraid of any discussion on any subject, since we are posted with facts and we can refute any allegation brought up by any member of the House. We are not afraid of any discussion and there is no question of scuttling democracy. Whenever there is an unfortunate incident, there is a demand from the public that a judicial enquiry should be constituted and this Government thinks that it is its duty to constitute a judicial enquiry. It is not with a view to stifle discussion or scuttle democracy and I may add that I am a person least affected by even the vituperative remarks paraded by any member of the House. Dr. Hande says that reports are delayed. If there are delayed reports, it depends upon the enquiry time and the Government has nothing to do with that. Any discussion can take place at any time. But if Dr. Hande feels that he should strike when the iron is hot, I would tell him that he should heat the iron and once again make it hot.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் துப்பாக்கிச் சூட்டைப் பற்றியும், நீதி விசாரணை பற்றியும் குறிப்பிட்டார்கள். அதற்கு நன்றி. சம்பந்தப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு அவர்கள் அனுதா பத்தையும் தெரிவித்தார்கள். எங்கள் சார்பாக நானும் நன்றி தெரிவிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன், எங்கள் கட்சியும் தெரிவிக்கத் தயாராக இருக்கிறது. வேறு எந்தவிதமான பிரச்சினைக்கும் இடம் இல்லை. அதற்குப் பின்னாலே, 7-ஆம் தேதிக்குப் பின்னாலே 8, 9-ஆம் தேதிகளில் பொதுமக்கள் மிகவும் பயத்தோடு அந்த ஊரிலே கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருந்ததோடு, போலீஸ் போய் அதற்கு மேல் . . . (மணி அடிக்கப்பட்டது) அவர்கள் கஷ்டப் பட்டுக் கொண்டிருக்கும்படியான நிலையிலே தகவல் வந்து கொண்டிருக்கிறது. அங்கு இருக்கும்படியான மக்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அத்துடன் போலீஸ் காரர்களால் உடையார்பாளையத்திலே இருக்கும் மக்கள் துன்பு றுத்தப் பட்டிருக்கிறார்கள். மாணவர்கள் கஷ்டப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறார்கள். மாணவர்கள் ஊர்வலம் எல்லாம் கூட நடத் தப்பட்டிருக்கிறது. நான் கேட்டுக் கொள்வது என்னவென்றால் சுமுகமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தி மக்கள் எந்தப் பகுதிக்கும் போகக்கூடிய ஏற்பாடுகளை செய்வார்களா என்பதுதான்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உடையார்பாளையத்தில் இன்னமும் அமைதிக் குறைவான நிலைமை இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள்: துப்பாக்கிச் சூடு நடைபெற்ற மறுநாள், அல்லது 2 நாட்களுக்கு அந்த நிலைமை உடையார்பாளையத்தில் இருந்திருக்கலாம். எங்களுடைய வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் உடையார்பாளையத்

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. சி. என். அண்ணுதுரை]

திற்குச் சென்று இந்த சம்பவங்களைப் பற்றி யெல்லாம் அங்கே உள்ளவர்களிடம் பேசினுர்கள். மக்கள் எந்த விதமான பீதிக்கும் இடம் கொடுக்காமல் அவர்கள் நீதிவிசாரணைக்கு ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். இப்பொழுது அங்கே அமைதியான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருப்பது மட்டும் அல்லாமல் கைது செய்யப்பட்டவர்கள் எல்லாம் கூட ஜாமீனிலே விடுதலை செய்யப் பட்டிருக்கிருர்கள் என்றும் உடையார்பாளையத்தில் இன்றைய தினம் நல்ல அமைதியான சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உடையார்பாளையத் திலிருந்து கூட பல பேர்கள் சென்னைக்கு வந்து என்னிடத்திலே அதைப்பற்றி பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள். துப்பாக்கிச் சூடு நடந்தபோது பீதி இருந்ததாக அவர்கள் குறிப்பிட்டு இன்றைய தினம் அந்த பீதி வெகுவாகக் குறைந்திருக்கிறது என்று சொன் ஞர்கள். அந்த பீதியற்ற நிலைமையையும், அமைதியான நிலைமை யையும் உடையார்பாளையத்தில் ஏற்படுத்துவதற்கு என்னோடு சேர்ந்து, அரசோடு சேர்ந்து ஒத்துழைக்கும்படி அந்தப் பகுதி யிலே உள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவர், காங்கிரஸ்காரர்கள் அனைவரையும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. விநயகம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் இன்ஃபர்மேஷன், அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிருர்கள், நாம் அனைவரும் சேர்ந்து வருந்துகிறேம்—அந்த நிகழ்ச்சிக்காக ; நாம் அனைவரும் சேர்ந்து ஒத்துழைக்க வேண்டும் ; நாட்டிலே ஒரு நிலைமை சுமுகமாக ஏற் படுவதற்கு, தொல்லையில்லாமல் இருப்பதற்கு . . .

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்பதற்கு என்ன விளக்கம் இருக்கிறது என்பதை சொல்லி விடுகிறேன். நம்முடைய சட்டப்பேரவை நடைமுறை விதிகளில் 83—உட் பிரிவு 3 :

'A point of order shall relate to the interpretation or enforcement of rules or such Articles of the Constitution as regulate the business of the House and shall raise a question which is within the cognizance of the Speaker.'

இதை கவனத்திலே வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அடுத்து, உட் பிரிவு 7-ல்

'A member shall not raise a point of order—

(a) to ask for information ; or

(b) to explain his position ; . . .' என்று இருக்கிறது.

இதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்ப வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : சபைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள், இந்த துப்பாக்கிச் சூடு சம்பந்தமாக விவாதிக்கக் கூடாது என்று ஒரு முடிவு செய்து விட்டபிறகு, இந்தச் சபைக்குத் தெரிவித்து

விட்ட பிறகு, மறுபடியும் மேற்கொண்டு ஒருவருக்கொருவர் மாற்றி பேசிக் கொண்டே இருந்தால் சபாநாயகருடைய தீர்ப்பு என்ன ஆயிற்று, இந்த சபையினுடைய ஒழுங்கு என்ன ஆயிற்று என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. விநயகம் : சார், அமைச்சர் சொன்னதைப் போல ஒத்துழைப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். அதே நேரத்தில், பாதுகாப்பு இருக்குமென்று பேசினரே அவர்கள், பிரிவாலே வாடும் அந்த 4 பேர்கள் குடும்பத்திற்கும் ஏதாவது 'மானிட்டரி கன்சிடரேஷன்' உடனடியாக ஏற்பாடு செய்வதற்கு முன்வருவார் களா ? பிறகு, நீதி விசாரணை எப்படி அமைகிறதோ அது வேறு விஷயம். ஆயினும், இப்பொழுது உடனடியாக இதைச் செய் வோமானால், அங்கே நாம் நல்ல எண்ணத்தை காட்டுகிறோம் என்ற முறையில் அதற்கு ஏதாவது உதவ முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இந்த நல்ல கருத்தை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், இந்த நல்ல கருத்து எங்களுடைய அரசு ஏற்பட்ட பிறகு கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் இவ்வளவு உறுதியோடு சொல்லுவதைப் போல முன்னாலே இருந்த அரசிடமும் சொல்லி ஒரு நல்ல சம்பிரதாயத்தை ஏற்படுத்தி இருப்பாரானால் அது மிகவும் பாராட்டக்கூடியதாக இருக்கும். ஒரு சமயம் சொல்லக் கூடிய இடத்திலேதான் சொல்ல வேண்டும் ; மற்ற இடத்திலே சொல்லி என்ன பிரயோஜனம் என்றிருக்கலாம். அந்த விஷயத்தில் எனக்கு முழு உருக்கமான அனுதாபமும் உண்டு என்பதை மட்டும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பாயின்ட் ஆஃப் இன்ஃபர்மேஷன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பாயிண்ட் ஆஃப் இன்ஃபர்மேஷன் ஒன்றும் இல்லை. இப்பொழுது அமைச்சர்கூட ஸ்டேட்மெண்ட் . . .

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பாயின்ட் ஆஃப் க்ளாரிஃபிகேஷன். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : க்ளாரிஃபிகேஷன் இல்லை. பேசிய பேச்சில் க்ளாரிஃபிகேஷனுக்கு ஒன்றும் இடம் இல்லை.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்னால் தாங்கள் கொடுத்த தீர்ப்பின் போது துப் பாக்கிச் சூடு, தீ வைப்பது போன்ற சம்பவங்கள் எல்லாம் இந்த ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணையின் கீழே கொண்டு வருவதற்கு லாயக் கில்லை என்று முன்பு குறிப்பிட்டிருப்பதாகத் தாங்கள் கூறினீர் கள். அவை போன்ற அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததை விதி 42-ன் கீழ் கொண்டு வராமல் வேறு எதன் கீழ் கொண்டு வருவது? அதைவிட அவசரமானது வேறு எது இருக்க முடி யும்? விதி 42-ல்

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. க. ர. நல்ல சிவன்]

'உடனடிப் பொது முக்கியமுள்ள குறிப்பிட்ட ஒரு காரியத்தைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டி, பேரவையின் அலுவலை ஒற்றி வைப்பதற்கான தீர்மானத்தை, இந்த அதிகாரத்திற்கானும் விதிகளுக்கிணங்க, உறுப்பினர் எவரும் கொண்டு வரலாம்.'

என்று இருக்கிறது. ஆனால், அதற்கு முன்னால் கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்புகள் ஏறத்தாழ நடைமுறைக்கு வரவில்லை. சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்பு கொடுத்து விடுவதற்கு முன்னாலே அவைகள் மீது பேசுவதற்கான சந்தர்ப்பம் இருக்கும். ஆகவே, அதே நிலை நீடிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தினைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஏதாவது கருத்துக்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் இருக்கிறது. அதிலே, அவர்கள் தங்கள் கருத்தை தெரிவிப்பதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைப்பற்றி நம்முடைய விதிமுறைகளில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் கீழே வராது என்று தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் நான் சொன்னேன். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவரவேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை. இதுபோன்ற விஷயங்களைக் கொண்டுவர வேண்டாமென்றுதான் சொன்னேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, கவன ஈர்ப்பு தீர்மானம் மேலே தற்போது தீர்ப்புக் கூறினீர்கள். சென்ற முறை கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் பல கொடுத்தும் கூட அவைகள் எல்லாம் வராமல் போகவே, அவைகளை எல்லாம் 42-வது விதியின் கீழ் கொண்டு வர நாங்கள் முயற்சி செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இனியாவது 41-வது விதியின்கீழ் விரைவாக கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த துப்பாக்கிச் சூட்டைப் பொறுத்தவரையிலும் உடனடியாக போலீஸ் அதிகாரியை வேலையிலிருந்து, தற்காலிகமாக நீக்கப்போகிறோம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்தச் சட்டமன்ற நிகழ்ச்சியிலே ஏதாவது தவறு ஏற்பட்டால், அதைப்பற்றிதான் பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்ப வேண்டுமென்றிருக்கிறது. வெளியிலே நடக்கின்ற நடவடிக்கைகளைப் பற்றி, அதிகாரிகளைப்பற்றி இங்கே ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்புவது முறையாகாது. இந்த பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டருக்கு நான் அனுமதி அளிக்க மறுக்கிறேன்.

பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்பதற்கு விளக்கம் இங்கே திட்டவட்டமாக விதிகளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த சட்டமன்ற விதிகள் மறுக்கப்படுமானால், புறக்கணிக்கப்படுமானால், அந்த நிலை ஏற்படும்போதுதான் பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்ப வேண்டும்.

பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று சொல்லிக்கொண்டு தங்கள் மனதிலே என்ன கருத்து இருக்கிறதோ அதைக் கூறுவதற்கோ, அமைச்சர்கள் செய்திகள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேள்விகள் எழுப்புவது முறையாகாது என்று நம்முடைய விதிகள் கூறு கின்றன. அந்த விதிகளில் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறதை நோக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அந்த துப்பாக்கிச் சூட்டைப்பற்றி விசாரணை என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, நீதி விசாரணையைப் பொறுத்தவரையிலும் முதலமைச்சர் அவர்களுடைய உத்தரவு என்ன? நீதி விசாரணை மட்டும் எப்படி . . . (மணி அடிக்கப்பட்டது)

(ii) இளைஞர் காங்கிரஸ் ஊர்வலத்தின் மீது தடியடிப் பிரயோகம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்த நிகழ்ச்சி. இப்பொழுது திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், திரு. கே. விநயகம் அவர்கள், திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள், திரு. கோமதிசங்கர திட்சிதர் அவர்கள், 1—8—1968 அன்று சென்னை யிலே இளைஞர் காங்கிரஸ் ஊர்வலத்தின் மீது போலீஸ் தடியடிப் பிரயோகம் நடத்தியதைப் பற்றி ஒரு ஒத்திவைப்பு தீர்மானம் கொடுத்துள்ளார்கள். இதுவும் அரசின் அன்றாட நிகழ்ச்சி களுக்கு உட்பட்ட நிகழ்ச்சியாகும். ஆகவே, இதற்கும் நான் அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

திரு. கே. விநயகம் : மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர், சார், போலீஸ் உத்தியோகஸ்தர்கள் அமைதியாகப் போகிற தொண்டர்கள் மீது தடியடி நடத்தியதால் குறைந்தது 600 பேர் காயமுற்றார்கள். அடுத்து, 300 பேருக்கு மேற்பட்டவருக்கு . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது நான்— (திரு. கே. விநயகம் அவர்கள் நின்று கொண்டிருந்தார்கள்) விநயகம் அவர்கள் உட்காருங்கள்—ஒரு தீர்ப்பளித்து விட்டேன். அந்த தீர்ப்புக்குப் பணிந்து இந்த சபையினுடைய கண்ணியத் தைக் காப்பாற்ற நினைக்கிறீர்களா? அல்லது சபாநாயகர் தீர்ப் பளித்த பிறகும் அந்த தீர்ப்புக்கு எதிர் வாதம் பேச வேண்டு மென்ற முறையை இந்த மன்றத்திலே கொண்டு வர விரும்பு கிறீர்களா என்று கேட்கிறேன்.

மு பகல் 21-30 **திரு. கே. விநயகம் :** பணிவோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். தயவு செய்து கேளுங்கள். முன்பு கொண்டு வந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைப்பற்றி விவரிப்பதற்கும், கருத்துச் சொல்வதற்கும் நீங்கள் இடம் தந்த பிறகு, அதே முறை தான் இதற்கும் ஒக்கும் என்பதை தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்பு கிறேன். ஆதலாலே, இந்தத் தீர்மானத்தைப்பற்றி பேசுவதற்கு எங்களுக்கு இப்பொழுது வாய்ப்பு இல்லை, ஒருவேளை எங்களுக்குப் பேசுவதற்கு வாய்ப்புக் கொடுத்திருந்து, பிறகு அனுமதி தரு வதற்கு சாத்தியமில்லை என்று தள்ளியிருந்தால் ஒழுங்காக இருந்

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. கே. விநயகம்]

திருக்கும். அப்படியில்லாமல் அந்தத் தீர்மானத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டுவிட்டு, தள்ளிவிடுகிறேன், அனுமதி மறுக்கிறேன் என்று சொல்வது முன்பு நடந்ததற்கும், இப்பொழுது நடப்பதற்கும் மாறுபட்டதாக இருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு தவறு இன்னொரு தவறுக்கு உதவியாக இருக்க முடியாது. நான் முன்பே ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்தைப்பற்றி ஒரு முறை வகுத்துக்கொண்ட பிறகு, அதற்கு ஒரு முக்கியத்துவம் இருக்கிறது என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களும் சொன்னதால், அவர்கள் கொஞ்சம் பேசுவதற்கு, கருத்துத் தெரிவிப்பதற்கு இடம் கொடுத்தேன். அதனால் இதற்கும் அம் மாதிரி இடம் கொடுக்கக் கூடாதா என்று கேட்பது முறையாக இருக்க முடியாது.

'Lathi charge and arrest of students of the Annamalai University-Ruled out of order on the ground that the subject matter of the motion did not involve more than the ordinary administration of law.'

இது போன்ற விதிமுறைகள் 1958-ஆம் ஆண்டிலேயே அந்த மன்றத்தினல் ஏற்படுத்தப்பட்டு, ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களின் மீது பல தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தத் தீர்ப்புகளுக்கு மன்றத்து உறுப்பினர்கள் கட்டுப்பட்டு நடந்து கொண்டிருக்கின்றார்கள். புதியதாக நான் ஒருமுறையும் வகுத்துக் கொள்ளவில்லை. இந்த மன்றத்தில் வழி வழியாக வந்திருக்கிற மரபுகளுக்கு இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் பணிந்து இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நீங்கள் கொடுத்த தீர்ப்புக்குக் கட்டுப்பட நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் இது நடைமுறையில் இல்லாத ஒரு அசாதாரணமான காரியம். சரியாக எச்சரிக்கை கொடுக்காமல் போலீஸார் தடியடி பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். அதனால் 500, 600 பேர்கள் அடிபட்டிருக்கிறார்கள் இதைப்பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதாவது விளக்கம் தருவார்களா ? . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தடியடிப்பிரயோகம் மட்டும் தான் இதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தடியடிப்பிரயோகம் எப்படி வந்தது, அதன் பின்விளைவு என்ன என்பதெல்லாம் இதில் வரவில்லை. தடியடிப்பிரயோகம் பற்றி ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவருவது முறையாகாது. அதன் விளைவு என்ன, அதன் பெருமை என்ன, அது எப்படி வந்தது, எத்தனை பேர்கள் அடிபட்டார்கள், என்பதெல்லாம் இதில் இல்லை. இந்த சட்டமன்றத்தில் முன்பு தீர்ப்புகள் கொடுத்திருக்கிற வகையிலே தடியடிப்பிரயோகம்பற்றி ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவருவது முறையாகாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தடியடிப்பிரயோகம் அநாகரிக மான முறையில் செய்யப்பட்டதால், பல பேர்கள் காயம் அடைந் திருக்கிறார்கள். 500, 600 பேர்கள் ஆஸ்பத்திரியில் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறார்கள், கை ஒடிந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள், கால் ஒடிந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தடியடிப் பிரயோகம் என்ற வார்த்தைகள் தான் இதிலே இருக்கின்றன. அதைத் தொடர்ந்து எத்தனை பேர்கள் அடிபட்டார்கள், எப்படி தடியடிப் பிரயோகம் செய்தார்கள், அதன் விளைவு என்ன என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் இதிலே ஒன்றும் பிரச்சினை இல்லை. தடியடிப்பிர யோகம் பற்றி ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவருவது முறை யாகாது. அதுதான் விதிமுறை. அதுதான் இந்த மன்றத்தில் வழி வழியாக பின்பற்றப்பட்டு வந்திருக்கிற விதிமுறை. அதற்கு இந்த மன்றத்து உறுப்பினர்கள் பணிந்து, மன்றத்தின் பெருமை யைக் காக்க வேண்டும்.

திரு. கே. விநாயகம் : இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் என்ன தான் சொல்ல இருக்கிறது.

What is the decision taken by this Government with regard to the holding of the judicial enquiry?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் அனுமதி தந்த பிறகு தானே அரசாங்கத் தரப்பில் ஏதாவது சொல்லவேண்டு மென்றால் சொல்லவேண்டும்? நான் தான் அனுமதி தரவில்லையே. வேண்டுமானால் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்தால், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமான அறிக்கை கொடுப்பார் கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதா வது விளக்கம் தருவாரா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே சொன்னேன். கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தால், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விரிவான அறிக்கை கொடுப்பார்கள்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, without meaning any disrespect to the Chair, we will withdraw from the House.

(Then the hon. Members belonging to the Congress Party staged a walk-out).

3. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ii) மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, இப்பேரவை யின் 6-வது விதிக்கிணங்க கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்களை இப்

1968 ஆகஸ்ட் 16] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

பேரவையின் நான்காம் கூட்டத் தொடரில் மாற்றுத் தலைவர்களாக (பானெல் ஆஃப் சேர்மன்) நான் நியமிக்கிறேன் :*

1. திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன்.
2. திரு. பெ. மலைச்சாமி.
3. திரு. ந. தருமலிங்கம்.
4. திரு. எஸ். முருகையன்.
5. திரு. வை. சுவாமிநாதன்.
6. திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: நான் இரண்டு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருந்தேன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களைப் பற்றிய முடிவை நான் நாளை தெரிவிக்கிறேன்.

6. 1968-69-ம் ஆண்டிற்கான தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கை மீது விவாதம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1968-69-ம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கை. மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய விரிவான உரை [a] அச்சடிக்கப்பட்டு மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. முழு உரையையும் நான் படிக்கத் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன். அதிலே இருக்கிற ஒரு சில குறிப்புகளை மட்டும் உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம், இந்த உரை முழுவதும் படிக்கப்பட்டதாகக் கொண்டு, அதன்மீது விவாதத்தைத் துவக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை தங்கள் மூலம் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1968-69-ம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும், 1967-68-ம் ஆண்டு துணை நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் விளக்கப்பட்டு உள்ளது.

கடந்த ஆண்டு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கை விவாதத்தின்போது சட்டமன்றத்தில் கூறப்பட்ட கருத்துக்களை யொட்டி மின்சார வாரியம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகளை விவரத்து அறிக்கை ஒன்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு முன்னரே வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதைபொட்டி சில பல முக்கியமான முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன. அப்படி எடுக்கப் பட்ட முடிவுகளில் ஒரு முக்கியமான முடிவு, இந்த மாநிலத்திலுள் பற்றுக்குறையை நீக்குவதற்காக மைசூர் மாநிலத்திலிருந்து நாம் ஏற்கனவே மின்சாரம் பெற்றுவந்தோம். ஏற்கனவே யூனிட் ஒன்றுக்கு 9 காசு என்ற அளவில் மின்சாரம் பெற்றுவந்தோம். அதற்குப் பிறகு இந்த ஆண்டு செய்துகொண்ட

a 100-118-ம் பக்கங்களில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

முடிவின்படி, சுமார் 30 கோடி யூனிட் பெறுவதற்கு பேச்சு வார்த்தை நடைபெற்றது. யூனிட் ஒன்றுக்கு 9 காசிலிருந்து சராசரி ஏறத்தாழ 4.66 காசாகக் குறைக்க மைசூர் மாநிலத்துடன் ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மின்சார வாரியத்தின் சென்ற நிதிநிலை அறிக்கையின்போது விவாதம் நடந்ததற்குப் பிறகு, இப்படிப்பட்ட ஒரு மிக முக்கியமான முடிவு எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. நமது தட்டுப்பாட்டை நீக்குவதற்குப் பயன்படும் வகையிலே மைசூரிலிருந்து கிடைக்கிற மின்சாரம் நமக்குப் பயன்பட்டு வருகிறது.

அடுத்தபடியாக, மற்றொரு முக்கியமான முடிவு, நெய்வேலி கார்பரேஷனைப் பொறுத்தவரையிலே மின்சாரம் பெறுவதிலே கட்டணத்தை நிர்ணயிப்பது குறித்து பேச்சுவார்த்தைகள் நடை பெற்றன. 1964-வது ஆண்டில் ஒரு யூனிட்டுக்கு 5.2 காசு என்ற விதம் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது. அதன் பின்னர் ரூபாய் மதிப்பு குறைக்கப்பட்டதன் காரணமாகவும், உற்பத்தி செலவு அதிகமாக வளர்ந்துவிட்டதன் காரணமாகவும், இப்படி பல்வேறு காரணங் களைச் சொல்லி மின்சாரக் கட்டணத்தின் அளவை உயர்த்த வேண்டும் என்று நெய்வேலி கார்பரேஷன் வற்புறுத்தி வந்தது. 6.78 காசு அளவுக்கு உயர்த்தித் தரவேண்டும். அப்படி உயர்த்தித் தந்தால் தான் நெய்வேலி கார்பரேஷன் முறைப்படி செயலாற்ற முடியும் என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி இந்திய அமைச்சரோடு, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களும், நானும் மற்றைய அதிகாரிகளும், மத்திய அரசினுடைய அதிகாரிகளும், நெய்வேலி கார்பரேஷனைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளும் கலந்து பேசியதன் விளைவாக ஒரு யூனிட்டுக்கு 5.9 காசு என்ற அளவில் மின்சாரக் கட்டணம் உயர்த்தப்படவேண்டும் என்ற முடிவு ஏற்பட்டது. இந்த விதம் 4 ஆண்டுக் காலம் செயலிலிருக்கலாம் என்ற அளவுக்கு நாங்கள் ஒப்புதல் தந்துள்ளோம்.

மற்றொன்று, பணியாளர்களுடைய நிலைமை பற்றிய சிக்கல்கள் பல ஆண்டுகாலமாக தீர்க்கப்படாமல் இருந்து, இப்பொழுது தீர்க்கப்பட்டு, ஓரளவுக்கு சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது மகிழ்ச்சி அளிக்கக்கூடிய செய்தியாகும். கட்டணப் பட்டியல் தயாரிக்கும் பணியாளர்கள், பட்டியல் கட்டணம் வசூலிக்கும் பணியாளர்கள், பண்டகசாலைப் பணியாளர்கள் ஆகியோருக்கு இடைக்கால உதவித் தொகை, நகர ஈட்டுப்படி, பணிச்சுமை அளவுகள் ஆகிய சிக்கல்கள் பல நாட்களாகத் தீராமல் இருந்தன. மின்சார வாரியத்தின் பிரதிநிதிகள், தொழி லாளர்கள் பிரதிநிதிகள், அந்தப் பணியாளர்களுடைய பிரதிநிதி கள் ஆகியோர்களிடையே நல்ல உறவு முறையில், நட்பு முறையில் பேச்சு வார்த்தை நடந்தது. அதன் பயனாக இந்த சிக்கல்களுக்கு தீர்வு காண முடிந்தது. இரு தரப்பினர்களுக்கும் திருப்தி அளிக்கக்கூடிய முறையில் தீர்வு காணப்பட்டிருக்கிறது என்பது மகிழ்ச்சிக்குரிய செய்தி. இந்தத் துறையிலே கூட இன்னும் தீர்க்கப்பட வேண்டிய பல பிரச்னைகள் இருக்கின்றன என்பதையும்

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

நாங்கள் கவனத்தில் கொண்டிருக்கிறோம். மற்ற பிரச்சினைகளைத் தீர்த்ததுபோலவே, இன்னும் தீர்க்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை களையும், இரு தரப்பு பிரதிநிதிகளும் உட்கார்ந்து பேசி, சுமுகமான முறையிலே தீர்த்துக் கொண்டுவிட முடியும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. நட்பு முறையில் நடைபெற்ற பேச்சு வார்த்தைகள் ஓரளவுக்கு நல்ல பயனை அளித்திருக்கின்றன. மேலும் சுமுகமான சூழ்நிலையில் பேச்சு வார்த்தைகள் மூலம் நல்ல பலன் கிடைக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மின் சக்தியின் நன்மைகளைப் பண்ணைகளுக்கும், தொழிற்சாலை களுக்கும், வீடுகளுக்கும், தெருக்களுக்கும் இயன்ற பெருமளவில் வகை செய்து தருவதே நமது கடமை ஆயினும், வரி செலுத்து வோருக்குச் சுமை ஏற்படுத்தாமல் இவற்றையெல்லாம் செய்ய வேண்டும். இந்த இரு குறிக்கோள்களையும் ஒரே சமயத்தில் நிறைவேற்றுவது எளிதல்ல என்றாலும்கூட, இவற்றை நல்ல வகையில் நிறைவேற்றியுள்ளோம் என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரி வித்துக் கொள்கிறேன். மின் உற்பத்தி செய்தல், மின்சாரம் அனுப்புதல், பங்கிட்டு அளித்தல் ஆகியவற்றில் வியத்தகு முன்னேற்றத்தை நாம் அடைந்திருக்கிறோம். 1967-68-ம் ஆண்டில் 3,210 கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி புதியதாக அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இத்துடன் இதுவரை 9,354 கிராமங் களுக்கும், 18,877 சிற்றூர்களுக்கும் மின்சார வசதி அளிக்கப் பட்டுள்ளது. இந்த ஆண்டில் 51,746 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. இதைச் சேர்த்து இதுவரை 3.42 லட்சம் மின்விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்கப் பட்டுள்ளது. நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டது போல, சென்ற ஆண்டு ரூ. 4 கோடியே போதும் என்ற அளவில்தான் வாய்ப்பு இருக்கும் என்று ஒதுக்கினோம். ஆனால், பின்னால், உணவு உற்பத்திக்கு ஏற்ற வகையிலும், இன்னும் பல்வேறு வகைகளிலும் நிதிகள் ஒதுக்கியும், இறுதியாக மக்களுக்கு நல்ல பல வாய்ப்புக் களைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று ரூ. 9 கோடியே 7 லட்சம் அளவில் ஒதுக்கீட்டைப் பெருக்கி, 51,000 சில்லரை விசையேற்றங் களுக்கு இணைப்புக் கொடுத்திருக்கிறோம். மக்களுடைய தேவைகளை நிறைவேற்றும் அளவிற்கு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, இந்த ஆண்டில் 51,746 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. இப்போது இதைச் சேர்த்து இதுவரை 3.42 லட்சம் மின்விசையேற்றங்களுக்கு இணைப்புக் கொடுக்கப் பட்டுள்ளது. இப்போது புதிதாக 443 அரிசனக் குடியேற்றங் களுக்கு மின்வசதி செய்து கொடுத்துள்ளதால், மார்ச்சுத் திங்கள் முடிய . மின்விசை பெற்ற அரிசனக் குடியேற்றங்களின் எண்ணிக்கை 2,800 ஆக உயர்ந்து இருக்கிறது. இந்த ஆண்டில் மொத்தம் 2,722 கிலோ மீட்டர் மிக உயர் அழுத்த மின் கம்பிகளும், 9,842 கிலோ மீட்டர் குறைந்த அழுத்த மின் கம்பிகளும் போடப் பட்டன. ஆயிரத்து எண்ணூற்று முப்பது பங்கீட்டு மின் அழுத்த மாற்றிகள் அமைக்கப்பட்டன. இவ்வாண்டில், புதிதாக மொத்தம் 1.41 லட்சம் பேருக்கு மின் வசதி அளிக்கப்பட்டது. 1967-68-ல்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1968 ஆகஸ்ட் 16

396.6 கோடி யூனிட் மின்சாரம் விற்கப்பட்டுள்ளது. இது கடந்த ஆண்டைவிட 17 சதவிகிதம். கூடுதலாகும்.

இன்னொரு மிக முக்கியமான விஷயம் மின்சாரத்தில் வெட்டு இல்லாமல் சமாளித்திருக்கிறோம் என்பது. வெட்டு விழாமல் இருக்கும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. முன்பெல்லாம் ஒவ்வொரு ஆண்டும் மின்சார வெட்டு ஏற்படக்கூடிய நிலைமைகள் ஏற்பட்டு வந்தன. ஆனால், கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக மின்சார வெட்டு ஏற்படவில்லை என்பதை அறிந்து நாம் மகிழ்ச்சி அடைகிறோம். அடுத்து வரும் ஆண்டுகளிலும் மின்சார வெட்டு எதுவும் இராத வாறு பார்த்துக் கொள்ள ஆவன செய்து வருகிறோம். முன்பு எல்லாம் மின்சார வெட்டு ஏற்படும் நேரங்களில், 6, 7 நாட்கள் பணிபுரிவது, 5, 6 நாட்கள் என்றும், மூன்று ஷிஃப்டுகள் என்பதை இரண்டு என்றும் குறைத்துக் கொள்ள வேண்டிய நிலைமைகள் இருந்தன. சென்ற ஆண்டு எந்த விதமான மின்சார வெட்டும் இல்லாமல் சமாளித்தோம். இந்த ஆண்டும், நம்முடைய தேவை களை நிறைவேற்றும் அளவிற்கு பணிகள் செய்ததோடு, அண்டை மாநிலமாகிய மைசூரோடு ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டதும் மிக்க உதவிகரமாக இருந்தது. தமிழ் நாட்டில் முதலாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத் தொடக்கத்தில் மின்சாரத்தின் பேரளவுத் தொகை 110 மெகவாட்டாக இருந்தது. முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவில் இது 172 மெகவாட்டாக உயர்ந்தது. இரண்டாவது திட்ட இறுதிக்குள் இது இருமடங்குக்கு மேல், அதாவது 381 மெக வாட்டாக பெருகியது. மூன்றாவது திட்டக் காலத்தில் மின்சார வெட்டும் கடுமையான கட்டுப்பாடுகளும் இருந்தபோதிலும், பேரளவுத் தேவை மூன்றாவது திட்ட முடிவில் 717 மெகவாட்டாக உயர்ந்தது. 1968 மார்ச்சுத் திங்களுக்குள் இந்தப் பேரளவுத் தேவை 964 மெகவாட்டாக அதிகரித்துவிட்டது. இன்னும் இந்த அளவு அதிகரிக்கக்கூடிய நிலைமைகள் தான் இருக்கின்றன.

மேலும், நம் மாநிலத்தின் தேவைக்கு வேண்டிய அளவில் மின்சாரத்தைப் பெற பல்வேறு முயற்சிகளில் நாம் ஈடுபட்டிருக் கிறோம். எதிர் காலத்தில் நாம் இன்னும் மேற்கொண்டு செய்ய வேண்டிய புதுத் திட்டங்கள் பல இருக்கின்றன. அவற்றிற்கு இந்திய அரசின் அனுமதியைப் பெற்று, அவை தொடங்க வேண்டி யவைகளாக இருக்கின்றன. அவற்றின் மூலம் மேலும் அதிகமான மின்சாரம் நமக்குக் கிடைக்கும். அப்படி நாம் மத்திய அரசின் அனுமதி கோரியிருக்கும், திட்டங்கள், நீலகிரியில் பாண்டியாறு —புன்னப்புழா புனல் மின்சாரத் திட்டம், 100 மெ.வா. கொண்டதும் ஆனைமலையில் கடம்பாறை புனல் மின்சாரத் திட்டம், 35 மெ. வா. கொண்டதும், எண்ணூர் அனல் மின்சாரத் திட்டத்தை விரிவு படுத்துதல், 110 மெ.வா. கொண்டதும், சோளத்திபுழா புனல் மின்சாரத் திட்டம் 60 மெ.வா. கொண்டதும், நடுவட்டம் புனல் மின்சாரத் திட்டமும் ஆகும். இவற்றை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காரை நாம் வற்புறுத்தியிருக் கிறோம். நம் மாநிலத்தில் உள்ள பெரிய பெரிய புனல் மின்சாரத் திட்டம் எல்லாம் எடுத்து நிறைவேற்றப் பட்டுவிட்டன. இனி

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இருப்பதெல்லாம் சிறு சிறு புனல் மின்சாரத் திட்டங்கள் தான். எதிர் காலத்தில் நாம் அனல் மின்சாரம், அணு மின்சாரம் இவற்றைப் பெருக்கவும் முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் தான், கல்பாக்கம் அணு மின்சாரத் திட்டம், மத்திய அரசினால் தொடங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மூலம் எதிர்காலத்தில் நம்முடைய மின்சாரத் தேவைகளை நிறைவு செய்ய அது பெருமளவிற்கு உதவும் என்று எதிர்பார்க்கப் படுகிறது. 400 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் உள்ள இத்திட்டம் குறித்து வேலைகள் நிறைவேறி வருகின்றன. அப்படிப்பட்ட திட்டங்கள் எல்லாம் எந்தெந்த நிலையில் இருக்கின்றன. மேற் கொண்டு என்னென்ன செய்ய இருக்கிறோம் என்கின்ற தகவல்கள் எல்லாம் அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றை யெல்லாம் நான் படித்துக் காட்ட வேண்டிய தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன். நான்காவது திட்டத்தில் நம் மின்சாரத் தேவை எந்தெந்த வகைகளில் நிறைவேற்றப்படும் என்கிற விவரங்களும், அதற்கான வழிமுறைகள் பற்றிய விவரங்களும் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. மக்கள் எடுத்து வைக்கும் குறைகளை நிறை வேற்ற என்னென்ன வழிமுறைகள் என்பதையும் விரிவாக எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குறைகள் அதிகம், தேவைகள் அதிகம். அவற்றை நிறைவேற்றுவதற்கான நம் முடைய நிதி வசதி குறைவு. மின்சார வாரியத்தின் அலுவலர்கள் வசதிக் குறைவு இருந்தும், முதலிலே நான்கு கோடி ஒதுக்கி யிருந்தும்கூட, மக்களுடைய பல்வேறு குறைபாடுகளைத் தீர்க்க வேண்டும் என்கின்ற எண்ணத்தால், நிறைவு பெறாத வேறு பல திட்டங்களுடைய தொகைகளைக் கொண்டும், கடன்கள் பெற்றும், இன்றைக்கு 51,000-க்கும் அதிகமான விசையேற்றங்களை மக்க ளுக்கு தந்திருக்கிறோம் என்றால், அதன் மூலம் ஓரளவுக்கு வேளாண்மையில் ஈடுபட்டிருக்கும் நம் மக்களுக்கு உதவியளித் திருக்கிறோம் என்றுதான் பொருள். அந்த அளவிற்கு நம்முடைய அரசு அக்கறை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது; மின்சார வாரியம் பெரும் அளவிற்கு ஒத்துழைத்திருக்கிறார்கள்.

இன்றைய நிலையில், வாரியத்தின் மின் இணைப்புப் பளுவிலிருந்து சுமார் 40 சத விகித மின்சாரம் வேளாண்மைப் பணிகளுக்காக வழங்கப்படுகிறது என்பது குறிப்பிடத்தக்க தாகும். மேலும், உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கும் பொருட்டு, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் விரைவுத் திட்டம் குறித்து வாரியம் சிறப்பான நாட்டம் செலுத்தி வருகிறது. அத் திட்டங்களிலிருந்து கிடைக்கும் மொத்த வருவாய் மிகக் குறைவாகத்தான் இருக்கும். இருந்தாலும், 1968 ஜூன் திங்கள் இறுதிவரையில், 680 வடிமுனைக் குழாய்களும், 294 விசையேற்றங்களும் இணைக்கப்பட்டுள்ளன. 1968-69-ல் மேலும் 1,500 விசையேற்றங்களைப் பொருத்தத் திட்டம் இருக்கிறது.

நான் தொடக்கத்தில் குறிப்பிட்டபடி, இந்த அரசாங்கமும், மின்சார வாரியமும், மக்களுக்கு ஆற்றவேண்டிய பெரும் கடமையை எப்போதும் நினைவில் வைத்திருக்கிறது. பொது வரி

செலுத்துவோரின் மீது சுமை அதிகப்படாவண்ணம் ஏழை எளிய மக்களுக்கும் மின்சாரத்தின் பயன் துய்க்கும் வகையில் அரசும் மின்சார வாரியமும் செயலாற்ற முனைந்திருக்கிறார்கள். இந்த இரண்டு குறிக்கோள்களையும் எய்தியுள்ள நமது நாட்டிலுள்ள மிகச் சில மின்சார வாரியங்களில் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியமும் ஒன்றாகும். பெருமை மிக்க இந்த மரபை இவ்வாரியமும் அதன் தொழிலாளர்களும் தொடர்ந்து பேணி வருவார்கள் என்பதில் எனக்கு ஐயமில்லை. இனி நடக்க வேண்டியவைகள் பற்றி பேரவையின் உறுப்பினர்கள் சீரிய கருத்துக்களைக் கொடுத்து மேலும் மேலும் எனக்கு உதவியளிக்கும் வகையில் கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். செய்யப்படவேண்டியவைகள் பற்றியும், நீக்கப்படவேண்டிய குறைபாடுகள் பற்றியும், நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய நிறைபாடுகள் பற்றியும் பேரவை உறுப்பினர்கள் கொடுக்கும் சீரான கருத்துக்களைச் செம்மையான முறையில் கொடுத்து, எந்த எந்த வகைகளில் அவற்றையெல்லாம் செய்யலாம் என்பதற்கான கருத்துக்களை எடுத்து வழங்கினால், அரசுக்கும், வாரியத்திற்கும் அவை பயன்படும். அந்த வகையில் உறுப்பினர் கூறும் சீரிய யோசனைகள் எதிர்காலத்தில் நிரம்பப் பயன்படும் என்று கருதுகிறேன். அந்த வகையில் இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் அத்தகைய கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டும் என்றும் கருதுகிறேன்.

சென்ற ஆண்டு உறுப்பினர்கள் நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்ட கருத்துக்களின் பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் பற்றியும் தனியே குறிப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் உறுப்பினர்கள் கூறும் குறைபாடுகள், கருத்துக்கள் பேரில் எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகள் பற்றியும் விவரங்கள் கொடுக்கப்படும்.

பேரவையில் உறுப்பினர்கள் கூறும் கருத்துக்கள் எனக்கும், அரசுக்கும், வாரியத்திற்கும் பயன்படும் என்கிற காரணத்தாலும், உறுப்பினர்களுக்கு வேண்டிய பல்வேறு விவரங்களும் இந்த விளக்க உரையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்கிற காரணத்தாலும், மன்ற உறுப்பினர்கள் கூறும் கருத்துக்கள் பேரில் நடவடிக்கைகள் எடுத்து, அதற்கான குறிப்பும் உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்கிற காரணத்தாலும், இந்த விவாதம் பயன் உள்ளதாக அமையும் என்கிற நம்பிக்கையோடு இந்த விவாதத்தைத் தொடங்கி வைக்கிறேன். உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய சீரிய கருத்துக்களையும், அறிவுரைகளையும் வழங்க வேண்டும் என்று வேண்டி விரும்பிக் கேட்டு முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

DR. H. V. HANDE: The Hon. Mr. Deputy Speaker, Sir, at the very outset I have to congratulate the Electricity Board for smartly giving us this time a complete list of the grievances which we had placed before this House during our last discussion and also proper answers for those grievances and the questions we had raised.

1968 ஆகஸ்ட் 16] [Dr. H. V. Hande]

I would like to offer my views briefly on a few points which the Hon. Minister has touched. Our Electricity Board has a peculiar habit of not giving us an exact idea, clear picture of the amount of electricity which we ought to get for our installed capacity. That has not been given in these figures. We know from the figures furnished that the installed capacity is quite high, that we have nearly 1,000 MW of installed capacity and so on; but I have found in most of the places (in places wherein I had gone to have a discussion on the working of power houses) that where the installed capacity of a power house is 30 MW the actual output was only 14 MW or 16 MW so much so we find that the installed capacity is not fully exploited or to the extent possible. I know in some cases it is not possible to exploit the installed capacity fully because of the load required and other things. Whatever may be the technical reasons that may be advanced, we cannot appreciate the disparity between installed and working capacity. The disparity must be reduced.

With regard to the policy question of implementation of Hogenekal Project with co-operation of Mysore Government, I must say that Mysore Government does not bother much about Hogenekal Project for the simple reason that they have got the Sharavathy Project which they have not fully exploited. They have used the capacity of Sharavathy Project only to the tune of 30 to 40 per cent. If we are to base our conclusions in the hope of getting extra power from Hogenekal Project, if we are thinking of the possibility of coming into agreement with Mysore regarding this, I think we are completely on the wrong track. It will never be possible because they do not bother about it. They have the Sharavathy Project, a mighty project, which they have not exploited fully. Therefore it is the duty of Madras Government to take proper steps in consultation with the Central Water and Power Commission instead of knocking at the doors of Mysore Government. Let us know what exactly the Central Water and Power Commission has to say on this project. Our needs are greater than Mysore because we have no rivers to be exploited and we have exploited every drop of water falling from our hills. We should press our case for Hogenekal Project with the Central Water and Power Commission.

I now come to Neyveli. Are we taking enough power from Neyveli? It is said that the Neyveli Corporation is losing and that is their problem. But we have to see, as Neyveli is situated in our State, whether Neyveli power is being exploited to the full. If its power is taken fully, the losses could be reduced. Let us remember that Neyveli is in the heart of Tamilnad and transmission losses will be less. The question now is whether Neyveli power is being exploited fully? The answer is 'No.' We are not taking adequate power from Neyveli. Neyveli power is not fully exploited. It is a national loss, Neyveli may not be under our

control but under the control of the Centre. But that is a secondary matter. Let the Hon. the Minister for Electricity find out whether we have taken adequate power from Neyveli and let him find out ways and means of reducing its losses.

Next is the question of absence of power-cut since the last two years. The Hon. Minister was happy that there had been no power-cuts. What are the reasons for absence of power-cut ? If we examine figures with regard to consumption of power, we find that consumption of power has not increased to the extent of availability of power. In other words there is something wrong with our industrial position or with industrial lay-out. Are all industries getting enough power they need? If there is power surplus, it cannot be gloated over. It is not a matter on which we can be very much happy. If our installed capacity is not exploited fully, if we are having surplus power, if some of our power-houses are working only to 50 per cent of installed capacity, if we have surplus power, it means our industries have not made enough progress. If the required power had been developed equal to our installed capacity and if our industries had used the power fully, there could have been more absorption of employment potential in the industries. Let us presume that enough power is being taken by industries and there is even then surplus. Are we giving the extra power to the agriculturist? There also I find we have a long way to go. No doubt when considered to neighbouring States, we are going at a rapid rate in the matter of power development. We are marching forward than our neighbouring States. But we want an efficient man to be more efficient. We must do something better for the agriculturists. I can cite so many cases in which power connection had not been given to pumpsets, several months after payment of the required advance. Of course the usual answer given by officers is that if specific instances were brought to their notice, they would be looked into. I have tried that also and I have found that nothing had been done by officers in several cases. The usual cry in the villages and that is a laughing matter in the villages, is that there are corrupt officers and something would be done only on their getting some extra remuneration. I hope the Hon. Minister will find out a solution to this. I know several instances in which connections for pumpsets have not been given even though the agriculturists have paid the deposits six months earlier. There has been no speedy disposal.

In the Annual Financial Statement for 1967-68 placed on the table of the House last year it was said under the heading "Sholayar Plant I—(d) Power Station". "The power station building has been completed and erection of turbines and generators is in progress. The two units of 35 M.W. capacity each are expected to be commissioned in August 1967. In the Annual Financial Statement for 1968-69, it is said under the same heading "The erection of turbines and generators is in progress. The two

1968 ஆகஸ்ட் 16] [Dr. H. V. Hande]

units of 35 M.W. capacity each are expected to be commissioned in 1968–69 ". I can read about a similar position in respect of another power station also. There has been a delay of one year between the statement given last year and the statement given this year. I do not know on what basis they calculate. I want the Hon. Minister to examine why there has been this inordinate delay of one year.

The main problem is the immediate reduction in the inordinate delay between the giving of electric connection and the installation of pumpsets. Why there should be delay in giving power connection after the installation of the pumpset and the payment of the amount is a matter which should be investigated. We should be convinced that this delay in power connection is a thing of the past.

The most important thing is with regard to labour. It is well known that 59,000 to 60,000 members are working in the Board. I am told that there is an association known as the Tamilnad Electricity Supervisors Sangam. They have submitted a memorandum to the Minister for Industries with regard to their grievences. It is a very important memorandum and I request the Hon. Minister to examine it properly. About 600 members holding the L.C.E. or L.E.E. diplomas thought that service in the Electricity Board was as dependable as service in the Public Works Department or any other department of the Government for which selection was made through the Madras Public Service Commission. Many of them have put in a service of more than six years and they are age-barred. Let us imagine what one's feeling will be if he is told that from tomorrow he will lose his job. I request the Hon. Minister to examine the position. They have given a memorandum and the Hon. Minister has promised to go into it. They have suggested a solution to the problem. The solution is that first of all they want to establish certain places for maintenance. There are certain maintenance points. Unless the dams are properly looked after, there is no possibility of seeing whether they are safe in a number of cases there may be cracks. As the medical adage goes, prevention is better than cure. We can employ these people as maintenance staff to see that they prevent the erosion of and damage to the dams. The Chief Engineer for Electricity has clearly stated and communicated to the Secretary of the Electricity Supervisors Sangam that this staff can be employed as maintenance staff. I want the Hon. Minister to consider the request of not only the supervisory staff but also the suggestion made by the ex-Chief Engineer. Their number will be about 500 or 550. They were regularly selected through the Madras Public Service Commission. Recruitment made by the Board must be given the same status as the recruitment made to the Highways Department or the Public Works Department. I worked out the amount of expenditure which the Board may have to incur, because I know we cannot ask for retention and at the same time shout that the Board is incurring loss. We can

point out that the Board is incurring loss for different reasons. Time and again we have been saying that the poles required by the department should be manufactured by the department itself. The crux of the matter is that substandard poles are manufacturred by the contractors. I may be excused for saying this plainly. I do not know for what reasons the substandard quality of the poles is condoned. What extra reasons are there for condoning it is a matter on which I, the Hon. Minister for Industries and the House will have to guess. Some extra reasons must be there. Each pole costs 85 to 90 rupees. The peculiarity of it is that substandard poles are manufactured. For manufacturing them, the supervisors give them materials, facilities, building, etc. Instead of that, these engineers who know the work can very well manufacture the poles. These engineers will be manufacturing and supplying poles at Rs. 75 each. The total expenditure on poles is Rs. 175 lakhs. With a 10 per cent reduction in cost, there will be saving of Rs. 17.5 lakhs. The amount that will be spent on the staff will be Rs. 10 lakhs. We will also be infusing a sense of confidence in the 55,000 odd employees. This is a point which I want the Hon. Minister to examine.

There is the Madras State Electricity Board Engineers Association. The Engineers have got a number of problems. They have talked about the bonus. The bonus issue was thrashed out in the previous budget meeting. We recommended that Justice Srinivasan's bonus recommendation should be given effect to. The point that they want to stress is this. The Madras State Electricity Board's expenditure on Engineers is approximately Rs. 87 lakhs. The percentage of expenditure on the Engineers compared with the total money spent is 1.73 only. In the Maharashtra the amount spent on Engineers is 2.84 per cent of the total expenditure and in the Andhra Pradesh it is 4.13 per cent. In spite of their grievances, they are not agitating. Just because they are not agitating, we should not be without looking into their grievances.

In the Ennore Thermal Scheme we have got several categories of workers, work-charged, temporary, etc. Workers employed as casual labourers are in great distress for the simple reason that they do not know when they will lose their job. It is pathetic to see that the shadow of loss of job hovers around them. Most of them have become experienced and they can be elevated to the work-charged rank. I request the Minister to recruit them to the work-charged establishment and relieve their distress instead of taking in people from the temporary staff. This will give a lot of incentive and also confidence that the training that they have had will be useful to them in their work as work-charged establishment.

So, whenever persons are taken to the work-charged establishment, these casual workers should be taken as far as possible unless a very highly specialised work requires skilled workers who may not be more than one per cent of the total workers. If these

casual workers are taken and absorbed there, we can avoid a lot of irritation among them. At the same time, the workers under the work-charged establishment can be made permanent. We want all of them to be happy. This sort of incentive for the workers from the bottommost level to the topmost level will not only increase their efficiency to turn out better quality of work but also give satisfaction to them. There are a number of grievances which the casual workers have represented to the Chairman of the Madras State Electricity Board and I am quite sure the Hon. Minister for Electricity will properly look into them. After all, these grievances are small grievances which would not involve much financial commitment or loss but they would give psychological satisfaction to the poor people. I request the Hon. Minister to consider their demands sympathetically.

Once again I request the Hon. Minister to see that agricultural pumpsets are given electric connections immediately because that is a great source of irritation to the people and if there is no delay in giving connection, it would also prevent corruption. Every year we put questions on that matter but still the connection are not given quickly even though we have got surplus electricity. I request the Hon. Minister to find out what exactly is the reason for it. With these words, I wind up my speech.

* திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது எனது கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்வதில் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

(திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன் தலைமை.)

மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே அளித்திருக்கிற அறிக்கையைப் பார்க்குங்கால் ஐந்து முக்கிய மான காரணங்களுக்காக இந்த அரசை நாம் பாராட்டித் தீர வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். முதற் காரணம், கடந்த இரண்டாண்டுகளாகத்தான் வெட்டு என்பது இல்லாமல் மின்சாரம் எல்லாத் தொழிற்சாலைகளுக்கும் வழங்கப்பட்டு வருகிறது. இதற்கு முன்பு எல்லாம் கோடைக் காலங்களில் தொழிலகங்களில் வெட்டு ஏற்பட்டு, குத்தும் வெட்டும் நடந்து கொண்டிருந்த நிலைமை மாறி புதிய கழக அரசு பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகுதான் வெட்டு இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக இந்த அரசை பாராட்டித் தீரவேண்டும்.

இரண்டாவது காரணம், மின்சார வாரியம் கடந்த ஆண்டு களில் தாம் வாங்கியுள்ள கடனுக்குரிய முழு வட்டியைக் கூடத் தர முடியாத நிலைமையில் இருந்தது. இந்த ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையைப் பார்க்கும்போது இந்த ஆண்டு செலுத்த வேண்டிய வட்டித் தொகையான ரூ. 10·41 கோடி முழுவதை

யும் செலுத்தியது மட்டுமின்றி பழைய வட்டிப் பாக்கித் தொகையில் ஒரு பகுதியையும் செலுத்தியுள்ளது என்பதைப் பார்க்கிறபோது பூரிப்பு அடைகிறோம்.

மூன்றாவது காரணம் வாரியத்திற்கும், வாரியத்தில் பணி ஆற்றுகிற எல்லாத் தரப்பு தொழிலாளர்களுக்கு மிடையே நல்ல உறவு முறையை ஏற்படுத்தி, நடைமுறை விதிகளை எளிதாக்கி, அதன் காரணமாக, சிக்கன, சீரிய நிர்வாகத்தை ஏற்படுத்தப் பாடுபட்டிருப்பது பாராட்டுதற்குரியதாகும்.

நான்காவது முக்கிய காரணம் ஏறத்தாழ 33 ஆயிரம் பம்பு செட்டுகளுக்குக் கனெக்ஷன் கொடுப்பது என்கிற திட்ட இலக்கை வைத்துக் கொண்டு உள்ள நிலையில் 51 ஆயிரத்திற்கும் அதிகமாக இவ்வாண்டு பம்பு செட்டுகளுக்கு இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக் கிறது என்பது வரலாற்றில் இல்லாத மிகப் பெரிய சாதனையாக அமைந்திருக்கிறது.

ஐந்தாவதாக மிக முக்கியமாகப் பாராட்ட வேண்டிய விஷயம் —மைசூர் மாநிலத்தில் இருந்து நாம் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிற மின்சாரத்திற்கு யூனிட் ஒன்றுக்கு விலை முன்பு 9 காசாக இருந்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு பதவிப் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்ட பின்னர் அந்த அரசாங்கத்துடன் நடத்திய பேச்சு வார்த்தைகளில் வெற்றி பெற்று—இப்போது யூனிட் ஒன்று 4.66 காசாக விலையை நிர்ணயித்துக் கொள்ள ஒப்பந்தம் செய்து கொள்ளப்பட்டுள்ளதாகும். நாம் ஏறத்தாழ 30 கோடி யூனிட் வாங்குகிறோம். இந்த ஒப்பந்தத்தின் மூலம் நமது வாரியம் கணிசமான அளவு லாபம் பெறுகிறது என்று இந்த நேரத்தில் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஆக இத்தகைய காரணங்களினால் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் பேரொளியுடன் புகழொளியுடன் விளங்குகிறது.

பொதுவாக மின்சார வாரியம் உற்பத்தித் துறையில் அதிக கவனம் செலுத்துவதாக நமது அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட் டார்கள். புனல் மின்சாரத் துறையில் நமக்குள்ள இயற்கைச் சாதனங்களை வேண்டிய அளவு பயன்படுத்திவிட்டோம். இனி அனல் மின்சார உற்பத்தித் துறையில்தான் அதிக கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். புனல் மின்சார திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் இன்னும் ஐந்தாறு திட்டங்களுக்கு நாம் சிபார்சு செய்து, அது மத்திய அரசின் பரிசீலனையில் இருப்பதாகவும், அவற்றுக்கு உரிய ஒப்புதல் வழங்கப்படவில்லை என்றும் அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக் கிறது. ஆகவே அதுவும் வருமானால் போதிய அளவு மின்சார உற்பத்தியைப் பெருக்க அது ஒரு வழியாக அமையும். அனல் மின்சாரத்தைப் பொறுத்தவரையில் மாநில அரசின் உதவியோடு நமது வாரியம் எண்ணூரில் எடுத்துக் கொள்கிற நடவடிக்கையைக் கண்டு நாம் பூரிப்பு அடைபவர்களாக இருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் சென்னை நகருக்கு அருகாமையிலேயேயுள்ள கல்பாக்கத்தில் வேலை அவ்வளவு தீவிரமாக நடைபெறுவதாகத்

தெரியவில்லை. மத்திய அரசின் உதவியுடன் இது நிறுவப்படுவதால் சரியான வகையில் செயல்படவில்லை. இதுவும் நல்லமுறையில் செயல்படத் தக்க கவனம் எடுத்துக் கொண்டாக வேண்டும் என்று ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்றால் பக்கத்தில் உள்ள மாநிலங்களில் இருந்தே அதிக அளவுக்கு நாம் மின்சாரம் வாங்கிக் கொண்டிருக்க முடியாது. நாளுக்கு நாள் நம்முடைய தேவைகளும் பெருகிக் கொண்டு வருகிற காரணத்தினால் கல்பாக்கம் மின்சாரத் திட்டத்தையும் வெகு விரைவில் நிறைவேற்றிக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை நான் இந்த இடத்தில் அழுத்தந் திருத்தமாகச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொன்றையும் நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். போன ஆண்டு இதே மாமன்றத்தில் பல்வேறு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவற்றுக்குரிய விடைகள் இங்கே எழுத்து மூலமாகத் தரப்பட்டிருக்கின்றன. உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களுக்குச் சமாதானம் சொல்கிற வழக்கமான முறையில் அமையாமல்—அவற்றின் மீது எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகள், இது ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை என்றால் அதற்கான காரணம், அல்லது இருக்கக்கூடிய மாற்றுத் திட்டம் இவற்றைக் கொடுத்திருப்பது பூரிப்பையும், மகிழ்ச்சியையும் அளிப்பதாக அமைந்திருக்கிறது. பொதுவாக இன்னொன்றைக் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். பம்பு செட்டுகளுக்கு இன்னும் கொஞ்சம் தாராளமான முறையில் கனெக்ஷன் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதாக திரு. ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். பொதுவாக நாம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிற இலக்கைக் காட்டிலும் இப்போது அதிகமான பம்பு செட்டுகளுக்கு கனெக்ஷன் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொள்கிற நேரத்தில்—நம்முடைய மின்சார திட்டத்தில் கனடா நாடும், மற்ற வெளிநாடுகளும் எடுத்துக் கொள்கிற அக்கறைகூட மத்திய அரசு எடுத்துக்கொள்வதில்லை என்பதை உணரவேண்டியிருக்கிறது. நாம் வேளாண்மைத் துறையில் பம்பு செட்டுகளுக்கு கனெக்ஷன் கொடுக்க 5 கோடி கேட்டிருக்கிறோம். அதையாவது கொடுத்தால் வேளாண்மைத் துறையை விருத்தி செய்ய முடியும் என்று அமைச்சரவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். அதையும் இந்த மாமன்றத்தில் நானும் வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன். அந்தப் பணம் வழங்கப்பட்டால் ஏராளமான பம்புசெட்டுகளுக்கு கனெக்ஷன் கொடுத்து வேளாண்மைத் துறையை விருத்தி செய்ய முடியும். இயற்கைத் தாய் பூமிக்கு அடியில் வைத்திருக்கிற தண்ணீரை மேலே கொண்டுவந்து பயிர்களுக்குப் பாய்ச்சி வேளாண்மையை அதிகப்படுத்த முடியும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்றும் இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புவது எல்லாம் பஞ்சாயத்துகள், பஞ்சாயத்து யூனியன்களைப் பொறுத்த வரையிலும் அதிகமான அளவு மின்சாரம் வழங்கப்பட வேண்டும். தெருவிளக்குகள் போடுவதற்கும், ஊருக்கு எல்லாம் ஒளியூட்டு

வதற்கும் மின்சாரம் வழங்கப்பட வேண்டும். இத் துறையில் அதிகமான கவனம் செலுத்தப்படுவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். போன ஆண்டுகூட இதே அவையில் கம்பங்கள் இருக்கின்றன, பல்புகள் இருக்கின்றன, ஆனல் விளக்குகள் எரியவில்லை என்று சொன்னேம். இதுபற்றியும் தீவிர கவனம் செலுத்தப்பட்டிருப்பது பாராட்டுவதற்குரியதாகும். நாங்களும் எங்கள் தொகுதியில் பார்க்கிறேம். விளக்குகள் எரியவில்லை என்ற குறைபாடு களையப்பட்டிருப்பதற்கு மின்சார வாரிய அதிகாரிகளுக்குப் பாராட்டுதல் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சூழ்நிலை நல்லமுறையில் கவனிக்கப்பட்டு வர வேண்டும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமன்றி சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தங்கள் யோசனைகளையெடுத்துச் சொல்வதற்கு மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டங்களில் வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்தக் கூட்டங்களுக்கு மின்சார வாரிய—மேற்பார்வைப் பொறியாளரும், வாரிய அதிகாரிகளும் கலந்துகொள்ள வாய்ப்பு ஏற்படுத்த வேண்டும். அவர்கள் வந்து கலந்துகொள்வதோடு—உறுப்பினர்கள் சொல்கிற யோசனைகளைக் குறிப்பெடுத்து அவற்றின் மீது எடுத்துக் கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் குறித்து எழுத்து மூலமாகவே அடுத்த மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்தில் கொடுக்க வேண்டும் என்று உருப்படியான ஆலோசனையைக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதுமட்டுமல்லாமல் இங்கே வழங்கப்பட்டிருக்கின்ற அறிக்கையைப் பார்க்கின்றபொழுது ஏறத்தாழ எத்தனை கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கும்மிடிப்பூண்டி தொகுதியைப் பொறுத்தவரையில் சர்ாசரியாக எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. சில இடங்களில் மின்சாரம் வழங்கப்பட வேண்டுமென்று போன ஆண்டே நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன், இந்த ஆண்டு ஓரளவுக்கு முன்னேறியிருக்கிறது என்றாலும் இன்னும் அதிகமாகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்ட அதிகாரிகளைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். மின்சாரம் வழங்கும்பொழுது, ரெம்யூனரேடிவ் அன்-ரெம்யூனரேடிவ் என்று பார்க்காமல், அது பலன் தருகிறதா என்று பார்க்காமல் தாராள சிந்தையோடும் தாராளமான உள்ளத்தோடும் பிற்பட்ட பகுதிகளைப் பொறுத்தவரையில் நடந்து கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மின்சார வாரியத்தின் அறிக்கையை முழுமையாகப் பார்த்தால் மிகவும் ஒளியோடு மின்சார வாரியம் செயல்படுகிறது என்பது மட்டுமல்ல, தமிழ் நாட்டின் எல்லையைத் தாண்டிப் பார்த்தால் அங்கேயுள்ள மக்கள் எல்லாம் தமிழ் நாட்டின் மின்சார வாரியம் அழகாகச் செயல்படுகிறது, எங்களுடைய மாநிலத்தில் அப்படி இல்லையே என்று பேசிக் கொள்கிறார்கள், பக்கத்து மாநிலங்களிலே உள்ளவர்கள் பாராட்டுகிறார்கள். அந்தப் பாராட்டை நினைவு கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்]

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: தலைவரவர்களே தமிழ்நாட்டு மின்சார வாரியத்தின் 1968-69-ஆம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கையின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். குறிப்பாகவும், சிறப்பாகவும் நம்முடைய தமிழ்நாட்டு மின்சார வாரியம் தமிழ்நாட்டில் செய்திருக்கின்ற பணிகள் நிச்சயமாகப் பாராட்ட வேண்டிய பணிகள் ஆகும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வைத்திருக்கின்ற அறிக்கையைப் பார்த்தால் கடந்த ஆண்டு மின்சாரத்திலே இருக்கிற வேகம் இந்த ஆண்டு அதிகமாகியிருக்கிறது என்பதை ஒத்துக் கொள்ள வேண்டும். 1967-68-ஆம் ஆண்டில் ஏறக்குறைய 3,210 கிராமங்களில் மின்சாரம் அதிகரிக்கப்பட்டு மொத்தமாக 9,354 கிராமங்களுக்கு இன்றைய தினம் மின்சார வசதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 18,877 சிற்றூர்களும் மின்சாரம் பெற்று இருக்கின்றன. இதிலே மிகச் சிறப்பானது இந்த ஆண்டு விவசாயிகளுக்கு 51,746 புதிய இணைப்புக்கள் வழங்கப்பட்டு அது மொத்தம் 3.42 லட்சம் இணைப்புக்களாக அதிகரித்து இருப்பதைப் பார்க்கும்பொழுது உண்மையிலேயே நாம் எல்லாம் அதைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அதேபோல் தாழ்த்தப்பட்ட பகுதிகளுக்கும், அரிசன பகுதிகளுக்கும் 443 இடங்களில் மின்சார இணைப்பு கொடுத்திருப்பதைப் பார்க்கும்பொழுது இந்த வாரியத்தினர் பாராட்டுதலுக்கு உரியவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஊராட்சி மன்றங்களுக்கு பல்புகள் வழங்கும்பொழுது ஸ்க்ரு பல்புகளாக வழங்க வேண்டும் என்றும் அந்த ஸ்க்ரு பல்புகள் கிடைப்பதில் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்றும் கூறப்பட்டதால் இப்பொழுது சொருகு பல்புகள் வேண்டுமென்று கேட்கப்பட்டு அந்த அடிப்படையில் அவர்கள் மாற்றித் தந்திருக்கிறார்கள். 1968-69-ஆம் ஆண்டு 396.6 கோடி யூனிட்டுகள் விற்கப்பட்டு அதன் மூலம் 44 கோடியே 36 லட்சம் ரூபாய் வருமானம் பெற்றிருக்கிறார்கள். இவற்றையெல்லாம் சொல்லுகின்றபொழுது நாங்கள் எங்களுடைய தொகுதிகளிலுள்ள குறைகளையும் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறோம். கடந்த ஆண்டே நான் சொன்னேன். நான் இருக்கின்ற கிராமம், அதனைச் சுற்றியுள்ள 10, 15 கிராமங்களிலுள்ள விவசாயிகள் தொல்லைப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நானும் அதற்காக ஆறு ஆண்டுக் காலம் முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறேன். இனி மேலாவது கிடைக்குமா என்ற ஐயப்பாடு கிளப்பப்பட்டுக் கொண்டே வந்து இப்பொழுது இன்னும் ஐயப்பாடாகவே இருக்கிறது.

விவசாயிகளுக்குப் பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் மூலமாகக் கடன் கொடுக்கிறார்கள். மின்சார இலாகாவிலிருந்து சான்றிதழ்கள் பெற்றுக் கொடுத்து விட்டால் கடன் கிடைத்துவிடும். ஆனால் சான்றிதழ்கள் வாங்கிக் கொடுத்த பிறகும், வாங்கிக் கொடுத்து 1 ஆண்டு 2 ஆண்டுகள் ஆகியும்கூட இன்னும் மோட்டார்கள் பொருத்தப்படவில்லை. ஆனால் கடன் வழங்கியதற்கு வட்டி கொடுக்க வேண்டுமென்று பஞ்சாயத்து யூனியன் வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கிறது. என்னுடைய தொகுதியிலே ஏறக்குறைய

[திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்] [1968 ஆகஸ்ட் 16

20 பம்புசெட்டுகள் இதேமாதிரி 1½ ஆண்டுக் காலத்திற்கு முன்பே வழங்கப்பட்டும் கூட இன்னும் கனெக்ஷன் கொடுக்கப்படாத நிலைமை இருக்கிறது. விவசாயிகள் நிறைந்திருக்கிற பகுதிகளிலே கிணறுகள் எடுத்தால் மின்சாரம் கிடைப்பதில்லை. காரணம் கம்பங்கள் கிடைக்கவில்லை, மற்றப் பொருள்கள் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். சில இடங்களில் மின்சாரம் இருக்கிறது என்றாலும் டிரான்ஸ்பார்மரில் லோடு இல்லை என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். லோடை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். ஒரு கிராமத்திலே பத்து இடங்களிலே மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டு, டிரான்ஸ்பார்மரில் லோடு இல்லையென்ற காரணத்தால் அங்கேயுள்ள விவசாயிகள்-மின்சாரம் பயன்படுத்த மறுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் இதுபோன்ற கவலைகளை வைத்துக் கொண்டு விவசாயம் செய்தால் போதுமான கட்டுபடி இருக்காது. செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் ஸ்ரீபெரும்புதூர், மதுராந்தகம் போன்ற இடங்களில் லோடு இல்லை என்ற காரணத்திற்காக மின் இணைப்பு இல்லை என்று மறுக்கப்படுகிறது. அப்படிச் செய்யாமல் உடனடியாக மின் இணைப்புக் கிடைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

இருக்கின்ற முன்னேற்றங்களைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறோம், இருந்தாலும் தேவைகள் அதிகரிக்கும்பொழுது அந்தத் தேவைகளைச் சொல்லித் தீர வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். இன்னும் மின்சாரம் பல கிராமங்களுக்கு வழங்கப்பட்டால்தான் விவசாய உற்பத்தி அதிகரிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தொழிலதிபர்களுக்கு இருக்கிற சலுகை விவசாயிகளுக்கு இல்லை. தொழிலதிபர்களுக்கு இருக்கிற சலுகையை விவசாயிகளுக்கும் தர வேண்டும். அவர்களைவிட மோசமான நிலையில் இருப்பவர்கள் விவசாயிகள். விவசாயிகளுக்கு மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைத்துத்தான் தீரவேண்டும். அதற்குத் தகுந்த முறையில் மின்சார வாரியத்தினர் ஈடுபடவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கிராமப்புற மின் இணைப்புக்காக ரூ. 5 கோடி கூடுதலாக ஒதுக்குமாறு மத்திய அரசை வற்புறுத்தியிருப்பதாக இந்த அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த 5 கோடியைப் பெறுகின்ற அளவுக்கு சர்க்கார் தீவிர கவனம் செலுத்தவேண்டும். எதிர்வரிசையிலே உள்ளவர்கள் அதற்கு துணை நிற்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வேலை செய்கிறவர்களை எடுத்துக் கொண்டால், டெயிலி லேபர் அதாவது கேஷுவல் லேபர்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது பொறியாளர்களாக இருந்தாலும் சரி, அவர்களிடத்திலே ஒரு ஐயம், அச்சம் பயங்கரமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. சிவில் சூபர்வைசர்களாக இருக்கிறவர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்படுவார்களோ என்ற ஐயம் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஐந்தாண்டுக் காலம், எட்டாண்டுக் காலம் பணியாற்றிவிட்டு வேலையிழந்துவிட்டால் அவர்கள் இப்பொழுது வேறு எந்த நிறுவனத்திற்கும்

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்]

சென்று வேலையில் சேருவதற்கு வழியில்லை. அதற்கு நான் ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். மெயின்டனன்ஸ் டிவிஷன் என்று ஏற்படுத்தி, அதன் மூலம் கம்பங்கள் செய்வது, இன்னும் மற்ற மற்ற சாமான்கள் செய்வது, இவற்றிற்காக சிவில் எஞ்ஜினியர்களை பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன். அவை செய்வதற்காக கான்ட்ராக்டரிடத்திலே கொடுத்து அதிகப் பணத்தைச் செலவழிக்காமல், நாமே இப்படியொன்று ஏற்படுத்தி செய்துகொள்ளலாம். வேலையில்லாமல் வெளியேற்றப்படாமல் இருக்க நம்முடைய ஸ்தாபனத்திலே அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கச் செய்யலாம்.

புறம்போக்கு நிலங்கள் ஜாரி செய்யப்பட்டு அவற்றில் கிணறுகள் எடுத்திருக்கிறார்கள். புறம்போக்கு நிலங்கள் ஏழைகளுக்குத்தான் ஜாரி செய்யப்படும். அவர்கள் பணம் செலவு செய்துவிட்ட பிறகுகூட அவர்களுக்கு எல்லாம் மின்சார இணைப்புக் கிடைப்பதில் சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதை உடனடியாகத் தீர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கடன் வழங்குவதற்கு முன்னால் மனுப்போட்டால், சான்றிதழ்கள் கொடுக்கும்பொழுதே, மின்சாரம் கொடுக்க முடியுமானால், சான்றிதழ்கள் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்த வேண்டும். ஏற்கனவே பொருத்தப்பட்டுவிட்ட மின்சார பம்பு செட்டுகளுக்கு உடனடியாகக் கனெக்ஷன் கொடுக்க வேண்டும். டிரான்ஸ்பார்மரில் லோடு அதிகப்படுத்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ள வேண்டும். நான் இருக்கின்ற பகுதி தாழ்த்தப்பட்ட பகுதி, புயலால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதி. அங்கே மின்சாரம் வருமா, வராதா என்ற அச்சம் இருக்கிறது. அவர்களுக்கும் மின்சாரம் விரைவில் கிடைக்கச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எனக்குப் பேச வாய்ப்புத் தந்தமைக்காக நான் என்னுடைய நன்றியையும் வணக்கத்தையும் தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எம். ராமசாமி கவுண்டர்: தலைவர் அவர்களே, நடப்பு ஆண்டு தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையையும் சென்ற ஆண்டு துணை அறிக்கையையும் சமர்ப்பித்து நமது கல்வி தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தொடக்க உரை ஆற்றி, நமக்கு விளக்கம் தந்ததற்காக அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்வதோடு, மின்சார வாரியம் இதுவரை செய்துள்ள சாதனைகளுக்காகப் பாராட்டுதலையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த அளவுக்குச் சாதனைகளைச் செய்திருந்தாலும் கூட, வளருகின்ற ஒரு துறையிலே நிறையத் தேவைகள் இருந்து கொண்டேதான் இருக்கும். இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப் பட்டிருப்பது போல் 50,000 பம்ப் செட்டுகளுக்கு மின்சார இணைப்பும், பத்தாயிரம் கிராமங்களுக்கு வெளிச்சமும் கொடுத்திருந்தாலும்கூட, நம்முடைய தேவை நாளுக்குநாள் மிக மிக அதிகமாகிக் கொண்டேதான் வந்து கொண்டிருக்கிறது. பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக் கொள்ளும் அதே நேரத்தில், ஓயாத

[திரு. கே. எம். ராமசாமி கவுண்டர்] [1968 ஆகஸ்ட் 16

வேண்டுகோளையும், பெறவேண்டிய வசதிகளையும் பற்றி மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டும், கேட்டுக் கொண்டுந்தான் இருக்க வேண்டி வருகிறது.

புனல் மின்சார நிலையங்களைப் பொறுத்தவரை ஏறக்குறைய நம் நாட்டிலுள்ள அத்தனை ஆறுகளும் பயன்படுத்தப்பட்டு விட்டன என்று சொல்லலாம். நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே, பாண்டியாறு-புன்னப்புழா புனல் மின்சாரத் திட்டத்தை முதலாவதாகக் கொண்டு நடுவட்டம் புனல் மின்சாரத் திட்டம் வரையிலும் ஆக ஐந்து திட்டங்களை எடுத்துக் கொள் வதிலே, எண்ணூர் அனல் மின் திட்டத்தை விரிவுபடுத்துவதும் ஒன்று. அனல் மின் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரை பெரிய அளவிலே, பெருஞ் செலவு செய்து கல்பாக்கம் போன்ற இடத்திலே மத்திய அரசாலோ அல்லது அதைச் சார்ந்த குழுவினாலோ செய்வதாக இருந்தாலும்கூட, இந்த மாநில அரசும் அனல் மின்சாரத் திட்டங்களை ஓரளவு எடுத்து நடத்துவதற்கு முன்வர வேண்டும். புனல் மின்சாரத் திட்டங்களைப் பொறுத்தவரை ஆற்றிலே தண்ணீர் இல்லையென்றால் அந்த அளவுக்கு மின்சார வெட்டு வந்து விடுகிறது. கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக மின்சார வெட்டு இல்லாமல் மைசூரிலிருந்தும், கேரளாவில் இருந்தும் மின்சாரத்தைக் கடனாகப் பெற்று சமாளிக்க முடிந்தது. என்றாலும் இந்த நிலைமை எப்போதும் இருந்து கொண்டிருக்கக் கூடாது. கூடுமான வரையில் நம்முடைய சுயதேவையைப் பூர்த்தி செய்யும் வகையில் புனல் மின்சாரத் திட்டத்தின் மூலமாகவோ, அனல் மின்சாரத் திட்டத்தின் மூலமாகவோ அதிகரிக்க வேண்டியது மிக முக்கியம். அந்த வகையிலே நாம் எந்த அளவுக்கு முயற்சி செய் தாலும் அது வீண் போகப் போவதில்லை. ஆகவே, இதனை மனத்திலே கொண்டு நம்முடைய மாநில அரசு மின்சார உற்பத்தியை அதிகரிக்கச் செய்வதற்கு முயற்சிக்க வேண்டும். அதற்கான வழிவகைகளைக் காண வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மின்சார விஸ்தரிப்பு இவ்வளவு தூரம் வளர்ச்சியடைந் திருந்தாலும்கூட, கிராமங்களில் கிணறுகளுக்கு வேண்டிய மின்சார பம்ப் செட்டுகளுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதில் முழு அளவு கிடைப்பதில்லை. பத்து பேர் மின்சார இணைப்பு வேண்டுமென்று கேட்டால் இரண்டு மூன்று பேருக்குக் கூடக் கிடைப்பதில்லை. நூற்றுக்குப் பத்து பேர் அல்லது இருபது பேர்தான் மின்சார இணைப்பைப் பெறுகிறார்களே தவிர, பெரும்பகுதியினர் மின்சார இணைப்புப் பெமுடியாமல் அவதிப்பட்டுக் கொண்டுதான் இருக் கிறார்கள். எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர் கூறியது மாதிரி 'டிரான்ஸ்பார்மர் லோடு இல்லை, கம்பங்கள் இல்லை, உபகரணங்கள் இல்லை' என்ற ஏதோ ஒரு காரணத்தால் உடனடியாக இணைப்புக் கொடுக்காது இருக்கிறார்கள். மின்சார வாரியத்திலே வேலை பார்க்கின்ற ஊழியர்கள் நீண்ட நாட்களாக இருந்து வரக்கூடிய காரணத்தால் சில ஊழல்கள் ஏற்பட்டு விண்ணப்பம் செய்து

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. கே. எம். ராமசாமி கவுண்டர்]

நீண்ட நாட்கள் ஆனவர்களுக்கு இணைப்புக் கிடைக்காமல், பின்னால் விண்ணப்பம் செய்கிறவர்களுக்கு உடனடியாகக் கிடைக்கக்கூடிய நிலையும் இருக்கிறது. விண்ணப்பம் செய்த தேதி, அது பரிசீலிக்கப்பட்டு அதன்மீது இன்ன முடிவு என்று எடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய நிலை இல்லாத காரணத்தால் பின்னால் விண்ணப்பம் செய்து கொண்டவர்கள் முன்னால் இணைப்புப் பெறும் நிலை இருக்கிறது. மின்சார வாரிய ஊழியர்களுக்குச் சலுகைகள் கொடுத்தோ, வேறு வகையிலே திருப்தி செய்வதாலோ, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு முன்னால் இணைப்புக் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். இந்த நிலையில் விண்ணப்பித்து நீண்ட காலமாகியும், ஒரு ஆண்டுக்கு மேலாகியும் இணைப்பு கிடைக்காமல் காத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலனை செய்வதிலே வழிமுறைகளைக் கண்டு, வரிசைப்படுத்தி, 'பிரையாரிடி' என்ற முறையில் இணைப்பு கொடுக்க ஏற்பாடு செய்வது மிக முக்கியம்.

தெரு விளக்குகளைப் பொறுத்தவரை இப்போது நிறைய விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாகச் சொன்னால், 'எக்ஸாக்ட் ஃபிகர்' என்ற முறையில் சொன்னால் கிராமங்களில் தெரு விளக்குகளுக்கு மின் இணைப்பு என்ற முறையில் 9,354 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆயினும் அநேக தெருவிளக்குகள் பிரகாசம் இன்றியோ, சரிவர எரியாமலோ இருந்து கொண்டிருக்கின்றன என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். சென்னை மாநகராட்சி போன்ற இடங்கள் தவிர மற்ற இடங்களில், நகரப் பஞ்சாயத்துக்கள், கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள், முனிசிபாலிடிகளில்கூட மின்சார வாரியமே அந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அங்கே சாதாரணமாக போடப்படுகின்ற பல்புகள் எரியாமல் இருப்பது அல்லது பல்புகள் இல்லாமல் இருப்பது போன்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. தெரு விளக்குகளுக்காக திருகு பல்புகள் கிடைக்காத நிலைமையில், அதற்கு வேண்டிய சாமான்களை வெளிநாட்டிலிருந்து பெற முடியாத நிலையில், தற்போது சொருகு பல்புகளையே போடுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். வெளிநாட்டுச் சாமானை வாங்கியோ அல்லது உள்நாட்டில் கிடைக்கக்கூடிய சாமான்களைக் கொண்டோ தேவையான பல்புகளைப் பெற்று தெரு விளக்குகள் நன்றாக எரிவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, மின்சாரத் துறையிலே உள்ள திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு முடிந்துவிட்டபடியால், அதிலிருந்த ஊழியர்கள் எல்லாம், சூப்பர்வைசர் போன்றவர்கள் எல்லாம் வெளியே அனுப்பப்படக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில் சூப்பர்வைசர்கள் சங்கம் என்று அவர்கள் சேர்ந்து மனுக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களிலே 100 பேருக்கு மேல் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். வருகிற செப்டம்பர் மாதத்திலே மேலும் 100 பேர் வேலை வாய்ப்பை

இழப்பார்கள் என்ற நிலை இருக்கிறது. நீண்ட அனுபவம் பெற்றவர்கள், அதிக நாட்களாக வேலையில் இருந்தவர்கள், குடும்பஸ்தர்கள் என்ற முறையிலே அவர்களை வேலையிலிருந்து நீக்காது, மெயின்டனன்ஸ் பிரிவு என்று ஏதாவது வைத்து அவர்களை வேலையிலே வைத்துக் கொள்வதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும். அவர்களை மின்சார வாரியத்திலேயே வைத்துக் கொண்டாலும் சரி அல்லது பொதுப்பணித் துறை போன்ற மற்றத் துறைகளிலே வைத்துக் கொண்டாலும் சரி, அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் என்ற முறையில் ஒருமுறை வேலை கிடைத்துவிட்டால் நிரந்தரமாக இருக்கக்கூடிய முறையில், அவர்கள் வேலையை இழக்கக்கூடாத நிலையை உருவாக்கும் வகையில் அவர்களை வேறு துறைகளுக்கு எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய நிலையை உருவாக்கவேண்டும். குறிப்பாக, சூப்பர்வைசர்களை வேலையிலிருந்து நீக்கிவிடாது வேறு துறைகளிலே எடுத்துக் கொள்வதிலே நமது கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்களும், மாநில அமைச்சரவையும் முயற்சிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நமது மாநில மின்சார வாரியம் செய்த சிறந்த சாதனைகளுக்காக அவர்களைப் பாராட்டி, இந்த நிதிநிலை அறிக்கையை வரவேற்று அமர்கிறேன். வணக்கம்.

*** புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்**: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்களால் இங்குத் தரப்பட்டிருக்கும் மின்சார வாரிய நிதிநிலை அறிக்கையை வரவேற்றுப் பாராட்டி என்னுடைய ஒரு சில கருத்துக்களை இந்த அவையில் வைப்பதற்கு விழைகிறேன். பொதுவாக இன்றைய நிலையில் எல்லா விளக்கும் விளக்கல்ல, மக்கட்கு மின்சார விளக்கே விளக்கு என்று கருதக்கூடிய அளவிற்கு மின்துறையின் பயனை எதிர்நோக்கிக் கொண்டிருக்கும் காலம் இது. இந்தக் காலத்தில் நாமும் நம்முடைய தேவைகளை மின்துறையின் பயனால் நிறை வேற்றிக் கொள்ள வேண்டிய வாய்ப்பிருக்கிறது. நம் மாநில மின் சார வாரியம் நல்ல பணிகளைச் சுறுசுறுப்போடு ஆற்றிவருகிற தென்றாலும் இன்னும் அந்தப் பணிகளில் விரைவு தேவை என்று கருதக்கூடிய அளவிற்கு நம் தேவைகள் நிறைந்து வருகின்றன. வரம்பை மீறிய வட்டித் தொகையைச் செலுத்தியும்கூட இன்றைய தினம் மின்சார வாரியம் தக்க பணியை ஆற்றி வந்திருக்கிறது என்ற நிலையை நாம் பாராட்டித்தான் ஆகவேண்டும். வருமுன்னர் காக்கும் வகையில் கூட்டு மின் உற்பத்தி நிலையினை உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தக் கூட்டு மின் உற்பத்தித் திறனை நாம் உருவாக்கினால் நம் தேவைகளை நாம் நிறைவேற்றிக் கொள்ளலாம். வருமுன் காக்கும் முறையில் மின்சார வாரியத்தின் நிர்வாகம் எந்தளவில் செம்மையாகச் செயல்படுகிறது என்பதற்கு அது ஒரு சான்றாக அமைகிறது.

கிட்டத்தட்ட 9,000 கிராமங்களுக்கு மேல் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் 19,000 சிற்றூர்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் இந்த அறிக்கையி

1968 ஆகஸ்ட் 16] [புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்]

விருந்து தெரிந்து கொள்கிறோம் என்றாலும் இன்னும் விரைவாகச் செயல்பட வேண்டிய சூழல் உருவாகி வருகிறது. ஒன்றை மட்டும் நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பொதுவாக இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய சூழலில் பல்வேறு அமைப்புகள் இந்த மின்சார வாரியத் துறையில் அமைகின்றன. அந்தப் பல்வேறு அமைப்புகளை நாம் பார்க்கும்போது மாவட்டத்திற்குள் உள்ள சில அமைப்புகளாக இணைந்து அதற்கு மேல் கோட்ட அமைப்பு என்றிருக்கிறது. அதற்கு மேல் மாநில அமைப்பு என்ற வகையில் இந்த அமைப்புகள் விரிந்து வருகின்றன. மாவட்ட அளவிற்குள்ளே இருக்கக்கூடிய அமைப்பிற்குச் சென்ற பிறகு உரிய தாள் மேல் அலுவலகத்திற்குப் போகிறது. ஆகவே அங்குச் சென்று பார்க்கவேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது. அப்படி நாம் பார்க்கிற நோத்தில் சாதாரண நிலையிலுள்ள வேளாண்குடியினர் சென்று மாவட்ட அலுவலகங்களோடு தொடர்பு கொள்கிறார்கள். அதற்கு மேல் செல்லவேண்டுமென்றால் அவர்களுக்கு முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது. அதற்கு மேல் சென்று பார்ப்பதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை நாடுகிறார்கள் அவர்கள். அப்படிச் சட்டமன்ற உறுப்பினர் இரண்டொரு தடவைகள் சென்று சொல்லிவிட்டு வந்தாலும் அந்தத் தாள் வருவதற்குக் காலதாமத மாகும் சூழல் இருக்கிறது. ஆகவே மாவட்ட அமைப்பைச் சிறிது விரிவுபடுத்தி பின்னர் மாநில அமைப்பு என்று மட்டும் இருந்தால், மாவட்ட அமைப்பு மாநில அமைப்போடு தொடர்பு கொள்ளும் சூழல் இருந்தால் இன்னும் தீவிரமாக நாம் செயலாற்ற முடியும் என்று கூற விழைகிறேன்.

அடுத்து, திருகு மின்குமிழ்கள் கிடைக்காததால் சொருகு மின் குமிழ்கள் பயன்படுத்த முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பது பாராட்டத் தக்கது. அதுவும் விரைவாக செயல்படவேண்டும். என் தொகுதியை எடுத்துக் கொண்டால் ஆற்றுப் பகுதி அங்கில்லை. வறண்ட ஒருசில ஆறுகள்தாம் அங்கு ஓடுகின்றன என்பதால் அந்த வறுநளிலை எந்தப் பயனும் இல்லை. எனது திருமயம் தொகுதி வானத்து மழையை மட்டும்தான் நம்பிக் கொண்டிருக்கிறது, வயல்களில் இருக்கக்கூடிய கேணி ஊற்றுக் களைத்தான் நம்பிக்கொண்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி நான் முன்னாலேயே கூறியிருக்கிறேன். அந்த வகையில் என் தொகுதிக்கு மின் துறையினால் மிகுந்த பயன் தேவை. அங்கு வயல்களில் உள்ள கேணிகளுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்து அதனால் நிறைந்த விளைவை உருவாக்க வேண்டிய சூழல் இருக்கிறது. ஆகவே அதில் சிறிது விரைவு தேவை.

என் தொகுதியைப் பொறுத்தமட்டில், மின்சார வாரியம் மிகச் சுறுசுறுப்பாக வேலை செய்து கொண்டு வந்தாலும், இப்போதுள்ள அமைப்புகளினால் சிறிது தாமதம் எற்படுகிறது. தாள்கள் ஆங்காங்கு சென்று வரக் காலதாமதம் ஆவதால், அவர்களது முயற்சிகளில் தோல்வி காண்பது போன்ற ஒரு சூழல் ஏற்படுகிறது. ஆகவே என் தொகுதியைப் பொறுத்த

மட்டில் விரைவில் மின் இணைப்பு கொடுத்து என் தொகுதியை வளப்படுத்த ஆவன செய்யவேண்டுமென்று விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, வேளாண்துறைக்கு என்று 40 சத விகிதம் மின்சாரம் பயன்படும் நிலை இருக்கின்றது என்றாலும், அந்த 40 சத விகிதத்தில் 25 சத விகிதம்தான் பயன்படக்கூடிய நிலையில் அமைகிறது. அந்த 40 சத விகிதம் முழுவதும் வேளாண்துறைக்குப் பயன்படும் வகையில் வேளாண்மையை வளப்படுத்துவதற்கான இன்றியமையாமை நமக்கிருக்கிறது என்று எடுத்துச் சொல்வதோடு, அதற்கான முயற்சியை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்த மின்சார வாரியத்திலுள்ள பணியாளர்களுக்கிடையில் இருந்த சிக்கல்களை மிக அழகாகத் தீர்த்து, அவர்களது குறைகளைப் போக்கி வேண்டிய நிறைகள் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்து இதில் கூறப்பட்டுள்ளது. பணியாளர்களுக்கு இடையேயுள்ள சிக்கல்களைத் தீர்த்து அவர்களது குறைகளைப் போக்கியிருக்கும் நிலையினைப் பார்க்கிறபோது தேனை எடுக்கச் சென்ற நிலையில் கையும் நோகாமல் அந்தத் தேன்கூடும் சிதையாமல் தேன் எடுப்பது போன்று அந்தச் சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை எண்ணினால், மின்சார வாரியமும், தொழில் அமைச்சகமும் சிறப்பாகப் பணியாற்றி வருகிறது என்பதற்கு ஓர் எடுத்துக்காட்டாக அது அமைகிறது.

மின்சார வாரியம் சுறுசுறுப்பாகச் செயலாற்றினாலும் இன்னும் விரைவு தேவை. இப்போதுள்ள அமைப்பிலே ஒரு மாற்றம் தேவை. என் தொகுதியாகிய திருமயம் போன்ற தொகுதிகளுக்கு, ஆறுகள் ஓடாத பகுதிகளுக்கு, ஆறுகளைப் பயன்படுத்த முடியாத பகுதிகளுக்கு, பயன் அளிக்கக் கூடிய வகையில், மின்சாரத்தின் மூலம் நல்ல விளைவை உருவாக்கலாம் என்ற ஊக்கத்தையும், உணர்ச்சியையும் வேளாண்குடி மக்களின் உள்ளங்களில் ஏற்படுத்தும் வகையில் இப்போது பணியாற்றும் சுறுசுறுப்போடு இன்னும் சுறுசுறுப்பாக மின்சார வாரியம் பணியாற்ற வேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு இந்த அளவில் என் உரையை முடித்து அமைகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: சார், நம் தமிழகத்தில் தொழில் வளம் பெருக வேண்டுமென்றால், விவசாய அபிவிருத்தி ஏற்படவேண்டுமென்றால் அவற்றிற்கு மிக அத்தியாவசியமாகத் தேவைப்படுவது மின்சாரம். அப்படி நாம் மின்சார உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டிய நேரத்தில், அந்த இலாகாவில் பணிபுரியக் கூடிய அதிகாரிகள் உட்பட, கீழ்மட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய ஊழியர்கள் வரை அவர்களை நாம் எப்படி நடத்தி வருகிறோம், நிலை எப்படியிருக்கிறது என்பதையும் நாம் கவனித்துக் கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். குறிப்பாக சொல்ல வேண்டுமானால், அங்குள்ள ஊழியர்களைப் பொறுத்தவரையில், தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் சிக்கல்கள் இருந்தாலும்

அவற்றை நல்ல முறையில் தீர்த்து வைத்துக் கொண்டு வருகிறோம் என்று ரிப்போர்ட்டில் அழகாகத்தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இப்போது நடைபெற்று வரக்கூடிய ஆளியாறு-பரம்பிக் குளம் திட்டத்தில் ஈடுபட்டு வேலை செய்து கொண்டு இருக்கக் கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு வேலையில்லாத நிலை ஏற்பட்டிருக் கிறது. அவர்களை வீட்டிற்கு அனுப்பக்கூடிய நிலைமை. அதன் காரணமாக 14-ஆம் தேதியிலே 100 பேர்கள் கைது செய்யப் பட்டதாகத் தெரிய வருகிறது. இதைச் சொல்லக்கூடிய நேரத்தில் அமைச்சர்கள் கேட்கலாம், வேலை முடிந்த பிறகு அவர்களுக்கு எப்படி வேலை கொடுக்க முடியும்? இதைச் சொல்ல முடியுமா? என்று. நான் சொல்கிறேன்; இதே ஸ்டேட்மெண்டில் தெள்ளத் தெளிவாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது, பாண்டியாறு-புன்னப்புழா அனல் மின் திட்டம் பற்றியும், ஹோகேனக்கல் திட்டம் பற்றியும். இந்தத் திட்டங்களை உடனடியாக ஆரம்பிக்கவில்லையென்று சொன்னால், அல்லது அதிலே ஒன்றை உடனடியாக ஆரம்பிக்க வில்லையென்று சொன்னால், இந்த ராஜ்யத்திலே வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் தோன்றி, அதனால் சூழப்பமான நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே, விரைவில் ஒன்றை ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காரிடம் கூறி, அவர்களிடம் சண்டையிட்டு அந்த ஒரு திட்ட மாவது ஆரம்பிக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை உண்டாக்க வேண்டும். அதில் கவனம் செலுத்துவது மிக மிகக் குறைவு என்று இந்த சர்க்காரை நான் குற்றஞ்சாட்டுகிறேன். ஆகவே, கைது செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு சுலபமாக ஒரு பதிலைச் சொல்லி விட்டுச் சென்றால் போதாது. அதற்கு உடனடியாகப் பரிகாரம் காணவேண்டும்.

அதைப்போலவே தொழிலாளர் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. வேலை நிலைமை இன்றைய தினம் எப்படியிருக்கிறது என்றால், இன்று ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் தலைமையிலே இருக்கக் கூடிய சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு ஒரு மாதிரியாயும், மற்ற கட்சியினர் தலைமையில் இருக்கக்கூடிய சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர் களுக்கு ஒரு மாதிரியாயும், இப்படி பாகுபடக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கிறது. குறிப்பாக, உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டு மென்றால், . சென்ற 8 வருஷ காலமாக எம்.இ.எஸ்.-யில் வேலை பார்க்கும் ஜானகிராமன், மாதவன் ஆகிய இருவருக்கும் இதுவரை புரமோஷன் கிடையாது. காரணம், அவர்கள் இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் தலைமையில் இருக்கக்கூடிய சங்கத்தைச் சார்ந்த வர்கள் என்பதுதான். இப்படிச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் எத்தனையோ இருக்கிறது. ஆகவே, அவ்வாறு பாகுபடுத்தக் கூடாது என்று தாழ்மையோடு தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன்.

அதேபோன்று, தொழிற்சங்கங்களை அங்கீகாரம் செய்வது ஏற்கெனவே ஒரு தொழிற்சங்கத்தை அங்கீகாரம் செய்திருந் தாலும், மீண்டும் ஒரு தொழிற்சங்கத்தை அங்கீகாரம் செய்ய கணக்காயர் ஆலோசனையில் இருந்து வருவதாகக் கூடத் தெரிய வருகிறது. எதற்காக குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், இதுபோன்ற

ஒரு சூழ்நிலை இருந்தால் அது குழப்பத்திலே கொண்டு போய் விட்டு, தொழிலாளர்கள் போராட்டத்திலே இறங்கக்கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்திவிடும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட வேண்டியே இதைச் சொல்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் இன்று மின்சார உற்பத்தி அதிகப்படியாகப் பெருகவேண்டும். அதற்கான ஆக்கபூர்வமான காரியத்திலே மேலும் மேலும் நாம் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தமிழகத்திலேயிருக்கும் நீர் வளங்கள் எங்கெல்லாம் இருக்கிறதோ அத்தனையிடங்களிலும் எந்த அளவுக்கு மின்சார உற்பத்தி செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறதோ, அவ்வளவையும் நாம் கணக்கில் எடுக்க வேண்டும். அதைப்போல அனல் மின்சாரம் எங்கெல்லாம் கிடைக்கிறதோ அங்கெல்லாம் ஏற்படுத்த வேண்டும், அவற்றிலெல்லாம் கவனம் செலுத்தப்படவேண்டும். குறிப்பாக சேர்வராயன் மலையிலும், நாகப்பட்டினத்திலும் இன்னும் புதிய இடங்களிலும் உற்பத்தி செய்ய கவனம் செலுத்த வேண்டும். ஏற்கனவே ஆரம்பிக்கப்பட்டிருப்பதை மிகவும் துரிதப்படுத்துவதிலேகூட நாம் கவனம் செலுத்த வேண்டும்.

அதே நேரத்தில், மேட்டூர் மின்சார உற்பத்தி இன்று இருக்கிறதே அதற்குக்கூட ஒருவேலை ஆபத்து வருமோ என்ற அளவுக்கு அஞ்ச வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. இன்று மைசூரில் 16 கோடி ரூபாய் அளவில் ஹேமாவதி திட்டம் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்னும் நேரத்தில் இவ்வாறு எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. மின்சாரத்திற்கும் தண்ணீர் அதிகப்படி தேவை. தொழிற்சாலைகள் அதை நம்பி நடைபெற்று வருகின்றன. அந்தத் தொழிற்சாலைகள் பாதிக்கப்படக் கூடுமோ என்ற அஞ்சக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. மேலும் உணவு உற்பத்தி பாதிக்கக்கூடிய நிலையும் இருக்கிறது. எனவே, இதிலும் நாம் நல்ல முறையிலே கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்று மின்சார இலாக்காவிலே விவசாயத்திற்காக வேண்டி ஐம்பதாயிரம் பம்பு செட்டுகள் இணைப்பு கொடுத்தோம், இன்னும் லட்சம், இரண்டு லட்சம் கொடுத்தோம் என்று சொல்லலாம். இன்றுள்ள நிலையிலே உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு அடுத்து உணவு உற்பத்தியிலே இருப்பது வட ஆர்க்காடு மாவட்டம் என்பார்கள். எதற்காக நான் சொல்லுகிறேன் என்று சொன்னால், தமிழகத்திலே கால் பாகம் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று அமைச்சர் சுலபமாகச் சொல்லலாம். நான் சொல்லுகிறேன், அங்குள்ளவர்களின் திறமை, உழைப்பு இவைகளுக்காகத்தான் கொடுத்தார்கள் என்று. அந்த அளவிற்கு உழைக்கும் நேரத்தில் இன்று ஆயிரக்கணக்கான பம்பு செட்டுகளை அவர்கள் வாங்கிவைத்துக்கொண்டு, இன்று இருநூறுக்கும் மேற்கொண்ட திட்டங்கள் வருஷக்கணக்கிலே தூங்கக்கூடிய நிலைமையிருக்கிறது. காரணம் கேட்டால் டிரான்ஸ்ஃபார்மர்ஸ் மீட்டர்,

மீட்டர் பாக்ஸ் கிடையாது, பல்பு கிடையாது' என்பதுதான். இவைகளுக்குப் பணத்திற்கு எங்கே போவது என்று கேட்கலாம். பணத்திற்கு என்ன வழி என்றால், இந்த ஆடிட் ரிப்போர்ட்டிலேயே அதில் வரக்கூடிய பணத்தை எந்தெந்த விதத்திலே ரிசர்வ் பண்டில் போடவேண்டும், எந்தெந்த விதத்திலே டெபாசிட் பண்ட் செய்ய வேண்டுமென்று எத்தனையோ தலைப்புக்கொடுத்து கன்னு பின்னுவென்று எழுதி வைத்திருக்கிறது. இதையெல்லாம் கண்டிப்பாக மாற்றித் திருத்தி ஏன் அமைக்கப்படவில்லை, ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்லியாக வேண்டும்.

உதாரணமாக, தேய்மான நிதி என்று ஒதுக்கப்படுகிறது. பைகாராவிற்கு 1923-ஆம் வருஷம் முதல் 40 வருஷ காலமாக தேய்மானத்திற்கு ஒதுக்கப்படுகிறது, இன்னுமா தேய்மானம்? அதேபோல உழைக்கக் கூடிய தொழிலாளி தேய்ந்து போகிறான் என்று சொல்லி சம்பள உயர்வு வேண்டுமென்று கேட்டால் 'வேஜ் போர்ட்' அமைக்கவிருக்கிறது, அது வரட்டும் என்று சொல்லப் படுகிறது. அது இத்தனை தினத்திற்குள் வரவேண்டும் என்றிருக்க வேண்டும். அந்த நிலை கிடையாது. அதேபோல் மின் வாரியத்தை ஏற்படுத்தக் கூடிய நேரத்தில், 1—7—1957-இலே சரியான முறையில் கணக்கிடாமல் அதிகப்படியாக மதிப்பீட்டைப்போட்டு, அதற் கான வட்டியையும் அதிகமாகப்போட்டு இன்றையத்தினம் தேய்மான நிதியையும் ஒதுக்கிக்கொண்டே போகக் கூடிய அளவுக்கு இருப்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது.

'கோல்' கண்ட்ரோலின்பொழுது, அதாவது நிலக்கரி கண்ட் ரோலின் பொழுது, இரயிலில் கொண்டு வராமல், கப்பலில் கொண்டு வருவதால் ஏற்பட்ட நஷ்ட ஈட்டுப்பணம்கூட வேறு ஏதோ கணக்கில் போடப்பட்டிருக்கிறது. காரணம், வருமானம் அதிகம் என்றால் தொழிலாளர்களுக்கு போனஸ் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டி நேரிடுமோ என்பதால்தான். இந்த ஆடிட் ரிப்போர்ட் டைப் பார்த்தாலே கோடிக்கணக்கான ரூபாய் இதிலே வருவாய் என்னும் பெயராலே இருக்கிறது என்பதை நாம் தெரிந்து கொள்ளும் அளவுக்குப் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

அதேபோல் இன்று மின்சார வாரியத்திலே எடுத்துக்கொண் டால், தொழிலாளர்களைத் திடீர் திடீரென்று குறைப்பது என்பது மட்டும் அல்ல, வேலைப்பளுவையும் அதிகப்படுத்தும் சூழ்நிலை இருக் கிறது. அதன் காரணமாக இன்று வேலை செய்ய முடியாத அளவுக்குப் போய், லஞ்சமும் பெருகக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை இருக்கிறது என்பதையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். பி.ப. 1-00 இன்று உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இன்று ஒரு அதிகாரி, இதே போர்டிலே "பர்சனல் ஆபீசர் டு தி சீஃப் எஞ்சினியர்" என்பவர், எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர், அவருக்கு சம்பளம் 850 ரூபாய் பெர்சனல் அசிஸ்டெண்ட் (அட்மினிஸ்ட் ரேஷன்) என்ற அதிகாரிக்கு சம்பளம் ரூ. 375-20-475. இதே ஒரு அதிகாரிக்கு பி.டபிளியூ.டி.யில் வேலை பார்ப்பவருக்கு

ரூ. 375-25-800. இப்படிப் பல பேருக்குச் சம்பளத்தில் பாகு படுத்தக்கூடிய தன்மையிலே இருக்கிறது. இதையெல்லாம்கூட மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்ளு கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இப்படி பாகுபாடு படுத்தக் கூடிய அளவுக்கு இருக்கிற காரணத்தினால் இன்றைக்கு அவர்களுக்குள்ளே ஒரு சிறந்த முறையிலே வேலை செய்ய முடியாத அளவுக்கு ஒரு நிலைமை ஏற்பட முடியும் என்பதை சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, கமெர்ஷியல் பாலன்ஸ் ஷீட். இந்த கமெர்ஷியல் பாலன்ஸ் ஷீட்டை அளிப்பதே கிடையாது. இதை ஏன் அளிப்பது கிடையாது என்பதே நமக்குப் புரியவில்லை. உண்மையான இலாப நஷ்டம் வெளியிலே தெரிந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காக வெளி யிடப்படுவது கிடையாதோ என்னவோ தெரியாது. ஆகையால், தயவு செய்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள், ஏழைகளுக்காக வேண்டி, பொது மக்களுக்காக வேண்டி பாடுபடக் கூடியவர், ஏற்கனவே இதே அமைச்சர் தீவிரமாகப் பல பிரச்சினைகளுக்காக வேண்டி தீர்வு காண முயன்றவர், இன்றைக்கு இந்தப் பிரச்னை யையும் ஈவு, இரக்கம் காட்டாத முறையிலே அதைத் தீர்த்து, மாற்றி அமைக்கக் கூடிய அளவுக்கு கவனம் செலுத்த வேண்டு மென்று இந்த நேரத்திலே தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். (மணி அடிக்கப்பட்டது) எல்லோரும் 15, 20 நிமிஷம் பேசினார் கள். நீங்கள் (மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்) 10 நிமிஷம் தான் என்கிறீர்கள்.

சார், ஹரிஜன குடியிருப்புக் காலனியிலே பல இடங்களிலே லைட் வசதிகள் நிரம்பக் குறைவு. அதைத் தீர்த்து வைக்க வேண்டுமென்று நான் தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதே போல, இன்றைக்குத் திட்டங்கள் நிறைவேறிய பிறகு அங்கங்கே 'ராக் டிரில்லிங் மெஷின்ஸ்' 'ராக் ப்ளாஸ்டிங் மெஷின்ஸ்' போன்றவைகளை விவசாயிகள் பயன்படுத்தக் கூடிய அளவுக்கு விட்டுவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தனியார் துறை உரிமைதாரர்கள் இருக்கிறார்கள். சாகுபடி செய்த நிலத்திற்காக வேண்டி எந்த எந்த மாதிரி நடத்த வேண் டாமோ அந்த மாதிரிதான் நடக்கிறார்கள். அதுவும், அவர்கள், அரசாங்கம் என்றைக்காவது எடுத்துக்கொள்ளும் என்று ஏனோ தானோ என்று இருக்கிறார்கள். ஆகையால், எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று எண்ணினால் உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படி இல்லை என்றால், ஏதாவது ஒரு உத்திரவு பிறப் பித்து இதை கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்]

அடுத்து, குடியாத்தம் சுற்று வட்டாரத்திலே 20,000 பம்ப் செட்கள் இருக்கின்றன. அங்கே ரெவின்யூ யுனிட்டே கிடையாது. இதிலே பாதி இருக்கும் தாலுகாவிலே ரெவின்யு யூனிட் இருக்கும். நிரம்ப பெரிய தாலுகா—4 இலட்சம் மக்களைக் கொண்ட திருப்பத்தூர், வேலூருக்குப் போக வேண்டுமானால் 60 மைல், 30 மைல் போக வேண்டியிருக்கிறது. விவசாயிகள் எந்த அளவுக்குக் கஷ்டப்படுவார்கள்? ஆகவே, அங்கு உடனடியாக ஒரு ரெவினியூ யுனிட்டை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற அளவுக்கு நிலைமை இருக்க வேண்டும். அதே போல் இன்றுள்ள திட்டங்களுக்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரே ஒரு வார்த்தை.

எஸ்.ஈ.-க்களும், சி.ஈ.-க்களும் ஏதாவது மெட்டீரியல்ஸ் வாங்குவதற்காக ரூ. 5,000, ரூ. 10,000 அளவுக்கு உரிமை இருந்தது. நாம் சொல்லுகிறோம், மத்திய சர்க்காரிலே அதிகாரங்கள் குவிந்து கிடக்கின்றன; அவை பரவலாக இருக்க வேண்டுமென்று. எங்களவே இருந்த போர்டு சேர்மன், போர்டு சூப்பரிண்டெண்டிங் என்ஜினியருக்கு இருந்த அதிகாரத்தை வாங்கிக் கொண்டார். ஆகையால், மறுபடியும் பழையபடி அவர்கள் வாங்குவதற்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும். அதிகாரம் என்பது மாத்திரம் அல்ல; அன்றைக்கு இருந்த விலைவாசிகளைவிட இன்றைக்கு அதிகமாக உள்ளது; ஆகையால் அன்றக்கு ரூ. 5,000 இருந்தால், இன்றைக்கு ரூ. 15,000 ஆக்கப்பட வேண்டும். (மணி அடிக்கப்பட்டது.)

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர்: மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 1968-69-ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களை சொல்ல முன்வந்துள்ளேன். இந்த பட்ஜெட்டிலே மின்சாரத்தைப்பற்றி வெகு அழகாக குறிக்கப்பட்டுள்ளது. இது மிக மகிழ்ச்சியாக இருக்கிறது. ஆனால், நடைமுறையிலே பார்க்கும்போது இந்த மின்சாரத்தினால் விவசாய மக்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அவர்களுடைய குறைகளை கேட்கும்போது நாமே மனம் வருந்தி மிகவும் கஷ்டத்திற்குள்ளாக நேரிடுகிறது. என்னுடைய தொகுதியிலே சுமார் நூற்றுக் கணக்கான பம்புகளுக்கு 1965-ஆம் ஆண்டிலே அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்டு, அக்ரிமெண்டு செய்யப்பட்டு, அவர்களிடத்திலே சர்டிஃபிகேட் வாங்கி மின்சார பம்ப் செட்களை வாங்கி 3 ஆண்டுகளாக பல முயற்சிகளைச் செய்தும் நாளதுவரை மின்சார இணைப்புக் கொடுக்கப்படவில்லை. ஏழை விவசாயிகள் சர்க்காரிடத்திலே கடன் வாங்கி பம்ப் செட்டை அமைத்து, 3 ஆண்டுகளாக மின்சார இணைப்புப் பெறாமல் வாங்கிய கடனை ரூ. 2,000-க்கு வட்டி கொடுத்துக் கொண்டிருந்தால் அந்த ஏழை விவசாயிகளுடைய நிலை என்ன ஆகும் என்பதை அரசு தெரிந்து கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 1967-ஆம் ஆண்டில் சூப்பரிண்டெண்டிங் என்ஜினியர்

களை நேரடியாகச் சென்று பார்த்து வாய் மூலமாகச் சொல்வதோடு மட்டும் அல்லாமல், எழுத்து மூலமாகவும் எழுதிக் கொடுத்தோம். மின்சார அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே அவர்கள் அனுப்பிய மகஜரை வைத்து நாம் ஒரு ரிப்போர்ட் எழுதி அவர்களிடம் சமர்ப்பித்தோம். எங்களுடைய கட்சிக் கொறடா அவர்களுடன் நானும் சேர்ந்து இருவரும் சேர்ந்து கொடுத்தும், 2 ஆண்டுகளாக முயற்சி செய்தும் அந்த பம்ப் செட்களுக்கு மின்சாரக் கனெக்ஷன் கொடுக்கப்படவில்லை. இதைவிட வேறு என்ன செய்ய முடியும்?

தண்டராம்பட்டு வட்டாரத்திலே அதற்குக் கொடுக்கவேண்டிய டிரான்ஸ்ஃபார்மரிலே மொத்தமான லோட் இருந்தும் எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டோ அந்தப் பகுதி புறக்கணிக்கப்பட்டு வருகிறது. விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு கஷ்டம் அனுபவிப்பதோடு கடன்காரர்களாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அவைகளில் எல்லாம் அரசாங்கம் உடனடியாக கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 1965, 1966, 1967, 1968-ல் என்ன என்ன மனுக்களுக்கெல்லாம் அக்ரிமெண்டு செய்யப்பட்டுள்ளதோ அவைகளுக்கெல்லாம் உடனடியாக கனெக்ஷன் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அங்குள்ள குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்வதற்கு அரசாங்கம் உடனடியாக முன் வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மின்சார பம்ப் செட்டுக்காக இப்பொழுது ஒவ்வொரு ஆண்டிலேயும் விவசாயிகளிடமிருந்து 'செக்யூரிட்டி டிபாசிட்' வசூலிக்கப்படுகிறது. அப்படி வருஷந்தோறும் செக்யூரிடி டெபாஸிட் வாங்கப்படுவது வருந்தத்தக்கது. முதல் தரம் செக்யூரிட்டி டிபாசிட் கட்டி விட்டால் திரும்பவும் டிபாசிட் வாங்காத முறையில் அரசு பரிசீலனை செய்து விவசாயிகளுடைய கஷ்டத்தைப் போக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒருமுறை வசூலிப்பதோடு நிறுத்திவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மின்சார பம்ப் செட்கள் யூனியன் மூலமாக வழங்கப்பட்டன. ஒரு வருஷத்திலே பல மனுக்கள் வந்தாலும் கூடுமான வரையில் ஓரிரு மாதத்திலே பம்ப் செட்டுகள் வழங்கப்பட்டன. ஆனால், தற்பொழுது நில அடமான பாங்கு மூலம் வழங்கப்படுகிறது. அதன் காரணமாக 4 மாதங்கள் ஆகியும் இப்பொழுது மின்சாரக் கடனுக்கு ஒரு பம்ப் செட் கூட வழங்கப்படவில்லை. இப்படி 4 மாதம், 6 மாதம் ஆகியும் அவர்களுக்குத் தரப்படவில்லையென்றால் அவர்களுடைய நிலை என்ன ஆகும் என்பதை பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நில அடமான பாங்கின் மூலமாக கடன் வழங்குவதில் மின்சார பம்ப் செட்டுகளுக்கு மாத்திரம் சில சட்டங்களை நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். வம்சாவழிப் பட்டியல், யாருடையசொத்து, அவருடைய கையெழுத்து, இப்படிப்பட்ட பல சட்டங்களையெல்லாம் நீக்கிவிட வேண்டும். அவர்கள் மீது நம்பிக்கை வைத்து மேலும் அதிகமாக பரிசீலனை செய்யாமல் அவர்களுக்கு மின்சார பம்ப் செட் கடனை

வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்படி அந்தச் சட்டங்களை எல்லாம் நீக்காவிட்டால் 3 மாதம், 6 மாதம், ஒரு வருடம் கூட ஆகும் என்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். குறைந்தது 30 தினங்களுக்குள் விவசாய மக்களுக்கு பம்ப் செட்கள் வழங்குவதற்கு இந்த அரசு தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதிகாரிகளை அணுகி கேட்போமானால் எங்களுக்கு கம்பம் இல்லை, கம்பிகள் இல்லை, பல சாமான்கள் இல்லை, இதனால் தடைப்படுகிறது என்று சொல்லிக் கொண்டே போகிறார்கள். ஓர் ஆண்டுக்கு வேண்டிய கம்பிகள், ஓர் ஆண்டுக்கு வேண்டிய மின்சார சாதனங்கள் இவைகளையெல்லாம் சர்க்கார் முதலிலே நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, வருஷம் பிறப்பதற்கு முன்னதாகவே அவர்களுக்கு வேண்டியவைகளைக் கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். விவசாய மக்கள் பாதிக்கப்படாமல் காப்பாற்றப்பட வேண்டிய வழிகளில் நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்களுடைய கஷ்டங்களையெல்லாம் உணர்ந்து அவர்களுக்கு நல்ல ஆதரவு கொடுக்க வேண்டும். இந்த ஆண்டிலே சர்வே செய்து அவர்களுக்குக் குறைந்தது 30 தினங்களுக்குள் பம்ப் செட் கனெக்ஷன் கொடுத்து, மேற்கொண்டு புதிய வேலைகளை ஆரம்பிப்பதற்கு அரசு உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: மாண்புமிகு உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நிதிநிலை அறிக்கையின்மீது ஒருசில வார்த்தைகள் பேசலாம் என்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக, மாநிலத்திலே இந்தத் துறை நல்ல விதத்திலே செயல்படுவது என்பது எல்லோரும் அறிந்த விஷயம். இருந்தபோதிலும்கூட கீழே இருக்கக்கூடிய அடித்தளத்திலே என்ன குறை என்பதை மேலே இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகளுக்குச் சொல்லவேண்டிய கடமையில் நாங்கள் எல்லாம் இருக்கிறோம் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்பொழுது ராஜபாளையம் நகரத்தைப் பொறுத்த மட்டிலும் அங்கே சாதாரண மின்விளக்குகள் எல்லாம் டியூப்-லைட்களாக மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன. கிட்டத்தட்ட 1,500 டியூப் லைட்கள் அங்கே மாற்றப்பட்டு, வருடத்திற்கு சுமார் இலட்சம் ரூபாய் வரை வருமானம் இந்தத் துறைக்கு கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் நகர சபையிலே. இன்றைக்கு மாகாண ரீதியிலே, டியூப் லைட்கள் ரொம்பத் தரக்குறைவான, 'க்வாலிட்டி' ரொம்ப மோசமான நிலையிலே இருக்கின்றன. எங்கு பார்த்தாலும் இந்தக் குறைகளை காண்கிறோம். உதாரணத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டால், கிராம்ப்டன், பிலிப்ஸ் போன்ற பெரிய கம்பெனிகளிடமிருந்து வாங்குவதில் என்ன கஷ்டம் என்பது எங்களுக்குப் புரியவில்லை. லைட் ஹவுஸ் என்ற கம்பெனியிடமிருந்து ட்யூப் லைட்களை வாங்குகிறார்கள். அது லைட் ஹவுஸ் எப்படி எரிகிறதோ அதே

போலத்தான் எரிந்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஒரே ஒரு சமாதானம் அதிகாரிகள் சொல்வது என்னவென்றால், 'நாங்கள் என்ன செய்வது, கொடேஷன் கால் ஃபார் பண்ணுகிறோம். குறைந்த விலை எதுவாக இருக்கிறதோ அதை அப்படியே அப்ரூவ் செய்கிறோம்" என்பதுதான். டெக்னிகல், அட்மினிஸ்டிரேடிவ் சைடுகளில் எம்மாதிரி செய்யவேண்டும் என்ற முறைகள் இருந்தாலும் கூட, அதற்குப் பின்னால் விளையக்கூடிய விளைவுகள் என்னவென்பதை நாம் கண்டிப்பாக யோசித்துப்பார்க்கவேண்டும். ஒரு முறை ட்யூப் லைட் போட்ட பிறகு, அது ஃப்யுஸ் ஆகிவிட்டால், அதை மாற்றும் செலவை நகரசபை ஏற்க வேண்டும் என்ற நிலை இருக்கிறது. இப்படி மோசமான ட்யூப் லைட்களை போட்டால் அடுத்த நாளே அது பழுதடைந்துவிடுகிறது. அதை மாற்றுவதற்கான செலவை நகரசபையும் ஏற்கப்போவதில்லை. சர்க்கார் துறையிலும் ஏற்கப்போவதில்லை, கொடுத்த அத்தனை பணமும் நஷ்டமாகக் கூடிய நிலையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, அதிகாரிகள் நல்ல விதத்தில் யோசித்து இதில் செயலாற்ற வேண்டும். முக்கியமாகச் செய்யவேண்டியது என்னவென்று சொன்னால், 'கொடேஷன் கால் ஃபார் பண்ணினேன், குறைந்த விலை எதுவோ அதை அப்படியே அப்ரூவ் செய்தேன்' என்று ஏனோதானோ என்ற முறையில் நடந்துகொள்ளாமல், நல்ல கம்பெனிகளிடமிருந்து கொடேஷன் வாங்கவேண்டும், குவாலிடி நன்றாக இருக்க வேண்டும், விலையைப் பற்றி கவலையில்லை என்ற முறையில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதே போல கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் டிபார்ட்மெண்டை எடுத்துக் கொண்டால், சாமான்கள் வரவில்லை என்று அதிகாரிகள் குறை சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். டிரான்ஸ்பார்மர் வரவில்லை, சாதாரணமாக போடக்கூடிய ஒரு போல்ட் கூட இல்லை, வேண்டிய இம்பிளிமென்ட்ஸ் சரியாக இல்லை, அங்கிருந்து வரவில்லை, கூடிய சீக்கிரம் வந்துவிடும், வந்தவுடன் செய்துவிடலாம் என்ற போக்கில்தான் அதிகாரிகள் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இதனால் பல வேலைகள் தடைபடுகின்றன. இந்த நிலையை மாற்ற அதிகாரிகள் தக்க கவனம் செலுத்தவேண்டும் என்று நான் மிகவும் பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, ரெக்டிபிகேஷன் ரிபோர்ட்டு, கடந்த ஆண்டில் ஆங்காங்கு கமிட்டிகளை அமைத்து, கமிட்டிகள் மூலம் என்ன குறைகள் இருக்கின்றன என்பதை அதிகாரிகள் கண்டறிய வேண்டும் என்று ஒரு ஸஜ்ஜெஷன் கொடுக்கப்பட்டதற்கு அவர்கள் பதில் அளித்திருக்கிறார்கள். டி. டி. ஸி. இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூடுகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். டி. டி. ஸி.-யில் எலெக்ட்ரிசிடி டிபார்ட்மெண்ட் பற்றிய அலுவல் மட்டும் கவனிப்பதில்லை. அது இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூடுகிறது. அதில் எத்தனையோ பல இலாகாக்களுடைய அலுவல்கள் பரிசீலிக்

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

கப்படவேண்டியிருக்கிறது. எல்லா அதிகாரிகளும் அந்தக் கூட்டங்களுக்கு வருவார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. எத்தனையோ அலுவல்களுக்கிடையே மின்சாரத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து, அதைப்பற்றி விவாதிக்க அதிக வாய்ப்புகள் இருக்க முடியும் என்று சொல்ல முடியாது. கீழ் மட்டத்திலே இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகளுக்கு பிராக்டிகல் டிபிகல்டீஸ் என்ன என்று தெரியவேண்டும். சேர்மனிலிருந்து போர்ட் மெம்பர்கள் வரையிலும் குறைகள் தெரிய வேண்டுமென்று சொன்னால், மாவட்டரீதியாக சுற்றுப்பிரயாணம் வந்து, அந்தக் கமிட்டிகள் மூலம் தெரிவிக்கப்படுகின்ற குறைகளைத் தெரிந்துகொண்டு, அதை சீக்கிரம் நிவர்த்திப்பதற்கு ஏதாவது வழிவகைகள் செய்ய வேண்டும் என்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, வேஸ்டேஜ். நமக்கு எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும். அடுத்த மாநிலங்கள் அல்லது அடுத்த நாடுகளைவிட இங்கு இருக்கக்கூடிய கரெண்டு வேஸ்டேஜ் அதிகமாக இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது இந்த வேஸ்டேஜை நாம் எப்படி சரிக்கட்டவேண்டும் என்பதற்கு இதுவரைக்கும் மின்சார போர்டார் ஒரு திட்டவட்டமான செய்கையில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்களா என்பதை அறிய நாங்கள் ஆவலுள்ளவர்களாய் இருக்கிறோம். ரெம்யூனெரேடிவ் என்று நாம் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். ரெம்யூனரேஷன் நல்ல விதத்தில் வந்தால்தான் நாம் வசூலிக்கும் கட்டணம் குறைவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்றால், இதற்கு ஒரு கமிட்டி போட்டு எந்த விதத்தில் வேஸ்டேஜைக் குறைக்க முடியும், தவிர்க்க முடியும், என்ன செய்தால் வேஸ்டேஜ் குறையும் என்று பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இதைப்பற்றி நம்மிடம் ஏதேனும் குறிப்பு இருக்கிறதா என்று அமைச்சரவர்கள் தெரிவிக்கவேண்டுமென்று நான் தாழ்மையுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே நேரத்தில், என்ஜினியர்களுக்கு மேலுள்ளவர்கள் லெவலில் பேசிக் பேயை கூட்டியே ஆகவேண்டும். அது மிகவும் அவசியம். அவர்கள் குடும்பச் செலவை சரிக்கட்டுவதற்கு வேண்டிய அளவில் அவர்கள் ஊதியம் பெற்றால்தான், லஞ்சம், ஆப்லிகேஷன்ஸ் போன்ற விவகாரங்களில் அவர்கள் ஈடுபடாமல் இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். எத்தனையோ காலமாக அவர்களுடைய பேசிக்பே உயர்த்தப்படாமல் இருக்கிறது. மற்ற ஊழியர்களுக்குக் கூட பேசிக் பே கூட்டிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். என்ஜியர்களுக்கு மேலே இருக்கக்கூடிய காடரில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு இன்னும் பேசிக் பே கூட்டிக்கொடுப்பது பற்றி பரிசீலனையில் இருப்பதாக கேள்விப்படுகிறேன். அதில் கவனம் செலுத்தி தயவு செய்து சீக்கிரம் அதைப்பற்றி நல்ல முடிவு எடுத்தால் அவர்களுடைய குறையைப் போக்குவதற்கு நலமாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய தாழ்மையான கருத்தாகும்.

மேலும், பாலிசியைப் பொறுத்த மட்டில் பார்த்தால், மைசூர், கேரளம் ஆகிய அண்டை மாநிலங்களிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய மின்சாரத்தை வைத்து நாம் ஓரளவுக்கு நமது தேவையை சரிக்கட்டிக்கொண்டு போகிறோம். இடையென்று அந்த இரண்டு மாநிலங்களும் 'தங்களுக்கு மின்சாரத் தேவை இருக்கிறது, ஆகவே உங்களுக்கு மின்சாரம் இல்லை' என்று சொல்லிவிட்டால், நம்முடைய நிலைமை என்ன ஆகும்? இதை கொள்கை ரீதியில் யோசித்து, ஒரு திட்டவட்டமான கொள்கையை நாம் இப்பொழுதிலிருந்தே தயாரிக்கவேண்டும் என்று தாழ்மையோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

முக்கியமாக நான் சொல்வது என்னவென்றால், என்சினியர்கள், சேர்மன், போர்டு மெம்பர்கள் ஆங்காங்கு வந்து, எங்களைப் போன்ற மக்கள் பிரதிநிதிகளிடமிருந்து கிடைக்கக்கூடிய குறைகளைக் கேட்டறிந்து, அப்போதைக்கப்போது ஸ்பாட் டிஸ்போசல் கொடுக்க வேண்டும். அங்கு இருக்கக்கூடிய என்ஜினியர்கள், அதிகாரிகளிடம் சொல்லி, பின்னால் பார்த்துக்கொள்ளலாம், ஆண்டிசிபேஷனில் செய்யுங்கள் என்ற அளவில் உடனுக்குடன் முடிவு எடுத்து வேலைகளைத் துரிதமாக முடிப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. பி. வேலுசாமி: அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தமட்டில், மின்சாரம் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் கொள்கை ரீதியில் ஒரு மாற்றம் வேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன். உதாரணமாக, பெரிய பாக்டரிகள் லட்சக்கணக்கான யூனிட்டுகள் செலவு செய்கிற பாக்டரிகளுக்கு மிகக் குறைந்த அளவு கட்டணமும், சாதாரணமாக விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்கும், சிறு தொழில்கள் செய்கிறவர்களுக்கும் அதிக கட்டணம் வசூலிப்பது என்பது ஒரு முறையாக இருக்கிறது. உதாரணமாக மேட்டூரில் இருக்கிற அலுமினிய பாக்டரி, சிமெண்ட் பாக்டரி போன்றவைகளுக்கு ஒரு பைசா, ஒன்றரை பைசா, இரண்டு பைசா என்ற அளவில் வசூலிக்கப்படுகிறது. சாதாரணமாக குடிசையில் வாழ்கிற ஒரு சிறு விவசாயி ஒரு எலக்டிரிக் பல்பு போட்டுக்கொண்டால், அவனிடமிருந்து ஒரு யூனிட்டுக்கு 33 பைசா என்ற அளவில் வசூல் செய்யப்படுகிறது. குறைவாக மின்சாரம் உபயோகப்படுத்துகிறவர்களுக்கு அதிகக் கட்டணமும், மிக அதிகமாக மின்சாரம் உபயோகப்படுத்துகிறவர்களுக்கு மிகக் குறைவான கட்டணமும் என்ற முறையில் கட்டணம் அமைந்திருக்கிறது. அந்தக் கொள்கையார்த்தமான முறைகளை கொஞ்சம் மாற்றி, மனிதாபிமானத்தோடு ஒருவன் குடும்பத்தில் வாழ்வதற்கு மின்சாரம் எந்த அளவிற்குத் தேவையோ, அந்தத் தேவையை மையமாக வைத்து, அந்த மின்சாரத்தில்தான் அந்த வாழ்க்கை பின்னப்பட்டிருப்பதால், அப்படிப் பின்னப்பட்டிருக்கக்கூடிய வாழ்க்கைக்கு ஒரு குடும்பத்துக்கு உபயோகிக்கக்கூடிய

1968 ஆகஸ்ட் 16] [திரு. பி. வேலுசாமி]

மின்சாரத்திற்கு குறைந்த கட்டணம் விதிக்க வேண்டும் லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் லாபம் வரக்கூடிய பாக்டரிகளுக்கு மிகக் குறைந்த கட்டணத்தில் மின்சாரம் கொடுப்பதால், அந்த லாபமானது அவர்களுக்குப் போகிறது. அப்படிப் போவதைத் தடுத்து, அவர்களுக்கு அதிகக் கட்டணம் விதிக்கக்கூடிய வாய்ப்புகளை உண்டாக்கவேண்டும். அப்படிப்பட்ட கொள்கை யார்த்தமான முறைகளை மாற்றுவதற்கு இந்தச் சர்க்கார் ஏதாகிலும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டால் நலமாக இருக்கும். பழைய காலத்தில் இருக்கிற முறையை மாற்றி, இப்பொழுது மக்கள் பிரதிநிதிகள் கொண்ட இந்தச் சர்க்காரில் இந்த மாற்றம் செய்வதற்கான வழிவகைகள் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நம் மாநிலத்தில் மின்சாரத்திற்கு போதிய வாய்ப்பு அளிக்கிறோம், வருங்காலத்து மின்சாரத் தேவைக்கேற்ப நாம் அதிகமாக மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்ய முடியும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். மின்சாரத்தை நாம் அதிகமாக உற்பத்தி செய்கிறோம் என்று சொன்னால், மின்சாரத்தை உபயோகிப்பதற்கான பொருள்களையும் நாம் அதிகமாக உற்பத்தி செய்ய வேண்டும். அதாவது, ரோடில் நிறுத்தப்படுகிற கர்டர்கள், வையர், இது போன்ற சாதனங்களை நாம் அதிகமாக உற்பத்தி செய்யவில்லை. நாம் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்தாலும், இது போன்ற மின்சாரத்தை உபயோகிப்பதற்கு வேண்டிய மற்ற சாதனங்கள் கிடைக்காத காரணத்தினால், ஆங்காங்கு வேலைகள் நடைபெறாமல் நின்றுபோய்விட்டன என்று மதிப்பிற்குரிய பல அங்கத்தினர்கள் இந்தச் சபையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்துவதற்குத் தேவையான பொருள்களையும் உற்பத்தி செய்வதிலே நமது சர்க்கார் அதிக கவனம் செலுத்தினால், அது மிகச் சிறப்பாக இருக்கும். ஆகவே, அதிகமான மின்சாரத்தை உபயோகிக்கும்போது, உபயோகப் பொருள்களை எங்கிருந்தோ எவர்களிடமிருந்தோ பெற்றுக் கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். இந்த நிலைமை நம்முடைய திட்டத்திற்கும், வேலைக்கும் குந்தகமாக, பாதகமாக இருக்கும். ஆகவே, மின்சார உபயோகப் பொருள்களை, மீட்டர்கள், பல்புகள், வொயர்கள், தூண்கள் போன்ற உபகரணங்களையும் சர்க்காரே உண்டாக்குவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்தால் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

குடிசையிலே வாழும் ஏழை மகனுக்கு ஒரு யூனிட்டுக்கு 33 நயாபைசா. ஆனால் அதே நேரத்திலே, 'All purpose consumption' என்ற வகையிலே மிக வசதி படைத்த, பெரிய பங்களாக்களிலே வாழ்கின்றவர்களுக்கு, எலெக்ட்ரிக் ஹீட்டர், ஃப்ரிஜிடேர், ஃபான்கள், கிணறுகளில் மோட்டார்கள், இவைகளுக்கெல்லாமாக குறைந்த பட்சமாக 14 நயாபைசா ஒரு யூனிட்டுக்கு என்று போட்டிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக ஏழைக் குடிமகனுக்கு 33 பைசா ஆனால், வசதி பெற்றவர்களுக்கு குறைவான கட்டணம் என்று இருப்பது மனித சமுதாயத்தில் மிகக் குறையாக இருக்கிறது.

[திரு. பி. வேலுசாமி] [1968 ஆகஸ்ட் 16

ஆகவே, அந்த கொள்கையை மாற்ற வேண்டியது மிக மிக அவசியமும் அவசரமும் வாய்ந்தது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பல்லடம் தாலுகாவில், காமநாயக்கன்பாளையம் பிர்க்காவில் உள்ள சித்தநாயக்கன் பாளையம், இடையபாளையம் என்ற இடங்களுக்கு மின்சாரம் வேண்டும் என்று விண்ணப்பம் போட்டு 1½ வருஷங்கள் ஆகின்றன. அதற்கு இதுவரையில் எந்தவிதமான பதிலும் கிடைக்கவில்லை. மின்சாரம் வரும் என்ற நம்பிக்கையில், கடன் வாங்கி கிணறு வெட்டியாகிவிட்டது. மின்சாரம் வந்தால் விவசாயத்தில் ஈடுபடலாம் என்று செய்துவிட்டார்கள். ஆனால் மின்சாரம் கொடுக்கப்படவில்லை. இந்த நிலையில் உணவு உற்பத்தியில் வெகுவேகமாக முன்னேறும் நிலை எப்படி ஏற்படும்? இது சம்பந்தமாக எஞ்ஜினியர் அவர்களைக் கண்டு கேட்டதற்கு, அவர் ட்ரான்ஸ்ஃபார்மர் கிடையாது, வேறு உபகரணங்கள் இல்லை, இன்டென்ட் போட்டிருக்கிறோம், ஆறு மாதம் ஆகிறது என்று சொல்கிறார்கள். இந்த நிலையை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்றால், கேந்தரமாகவுள்ள உபகரணங்களை நாமே உற்பத்தி செய்யும் முயற்சியில் ஈடுபட்டாகவேண்டும். அதற்கான ஃபாக்டரியை உண்டாக்கியாக வேண்டும்.

ஆகவே, அதிகம் உபயோகிக்கிறவர்களுக்கு குறைந்த கட்டணம், குறைவாக உபயோகிக்கும் ஏழை எளியவர்களுக்கு அதிகமான கட்டணம் என்று இருக்கும் நிலையில் கொள்கை மாற்றம் ஏற்பட வேண்டும் என்றும், யாருடைய வாழ்க்கை மின்சாரத்தோடு பின்னிப் போயிருக்கிறதோ, அவர்களுக்குக் குறைந்த கட்டணம் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். இதை மனிதாபிமானத்தோடு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

3. அறிவிப்புகள்.—தொடர்ச்சி.

(iii) பேரவை அலுவல்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The following is the programme of business of the Assembly as decided by the Business Advisory Committee.

Saturday, 17th August 1968—

(1) Presentation of First Supplementary Statement of Expenditure for 1968-69.

(2) Resolution in regard to the Parliamentary Bill entitled "The Madras (Alteration of Name) Bill, 1968".

(3) Discussion on the Annual Financial Statement of Madras State Electricity Board for 1968–69 (continued).

Sunday, 18th August 1968—

Holiday.

 [Mr. Deputy Speaker]

Monday, 19th August 1968—

(1) Discussion and Voting on Demands for First Supplementary Statement of Expenditure for 1968–69.

(2) Introduction of Appropriation Bill.

Tuesday, 20th August 1968—

Discussion and passing of Appropriation Bill and other Official Bills.

Wednesday, 21st August 1968—

Official Bills and Resolutions.

Thursday, 22nd August 1968—

Non-Official Business.

Friday, 23rd August 1968—

Discussion on the Annual Financial Statement of Madras State Electricity Board for 1968–69 (continued).

Saturday, 24th August 1968—

Discussion on the Annual Financial Statement of Madras State Electricity Board for 1968–69 (continued and concluded).

As usual, the Assembly will sit from 9 a.m. to 1·30 p.m.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைகின்றன. 17—8—1968 சனிக்கிழமை காலை 9 மணியளவில் இந்தப் பேரவையின் கூட்டம் மீண்டும் நடைபெறும். வணக்கம்.

பின்னர், பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

7 பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

* 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 1412, Revenue, dated the 14th August 1967, for the settlement of certain estates in the merged territory of Pudukottai in Tiruchirappalli district, taken over under Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1956 (Madras Act 26 of 1963). [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act 1963 (Madras Act 26 of 1963).] பிற்பகல் 1–26

* 2. Notification issued with Memorandum No. 59447/B, VI/67–9, Agriculture, dated the 28th November 1967, in regard to certain amendments to the Agriculture Department Notification II-1 No. 4005 of 1966, dated the 1st September 1966, published at pages 1639–40 of Part II—Section 1 of the *Fort St. George Gazette*, dated the 5th October 1966. [Laid on the Table of the House under section 44 (3) of the Madras Land Improvement Schemes Act, 1959 (Madras Act 31 of 1959).]

* 3. Notification issued with G.O. Ms. No. 2759, Agriculture, dated the 20th September 1967, in regard to nomination of members to the Ramanathapuram Market Committee. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

* 4. Notification issued with G.O. Ms. No. 2775, Agriculture, dated the 20th September 1967, in regard to the constitution of the Madurai Market Committee and nomination of the members of the Committee. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

* 5. Notification issued with G.O. Ms No. 3059, Home, dated the 9th November 1967, in regard to an amendment to the Madras Cinemas (Regulation) Rules, 1957, published at pages 79 to 104 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 30th January 1957, as subsequently amended for the adoption of metric system of weights and measures. [Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955).]

* 6. Notification issued with G.O. Ms. No. 2149, Revenue, dated the 13th December 1967, in regard to the ryotwari settlement of Kasi Agraharam inam estate in Hosur taluk of Dharmapuri district. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

* 7 Notification issued with G.O. Ms. No. 1274, Agriculture, dated the 6th July 1967, in regard to extension of term of office of certain members and appointment of certain persons for the Kanyakumari Market Committee. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

* 8. Notification issued with G.O. Ms. No. 2626, Agriculture, dated the 8th September 1967 in regard to nomination of certain members to the Coimbatore Market Committee. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

* 9 Notification issued with G.O. P. No. 2188, Revenue, dated the 19th December 1967, in regard to exemption from liability to tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959, on the sales of raw rubber to the Schieffelin Leprosy Research Sanatorium, Karigiri, North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

* 10. Notification issued with Rc. PD. 2 No. 58257/67, dated the 24th November 1967 in regard to removal of Thiru P. Paramasiva Udayar, from the Office of the President of Melmudiyanur Panchayat in Chengam taluk of North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 11. Notification issued with G.O. Ms. No. 2593, Home, dated the 14th September 1967, in regard to certain amendments to Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th

March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

* 12. Notification issued with G.O. Ms. No. 2432, Agriculture, dated the 16th August 1967, in regard to inclusion of cashewnut in the markets at Virudhachalam, Villupuram, Tindivanam, Tirukoilur, Ulundurpet, Cuddalore O.T., Panruti, Chinnasalem, Kallakurichi, Valavanur, Gingee, Kattumannarkoil and Tittagudi in South Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

* 13. Notification issued with G.O. Ms. No. 1849, Agriculture, dated the 19th June 1967, in regard to regulation of blackgram, greengram, green chillies and sugarcane, jaggery trade under the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 in South Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

* 14. Notification issued with Roc. No. 187115/66-F5, dated the 27th March 1967, in regard to extension of certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to the Building Regulations to Kallidaikurichi Town Panchayat in Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 15. Notification issued with Roc. No. 30975/67-F5, dated the 20th March 1967, in regard to extension of certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to Building Regulations to the entire area of Thenthiruperai Town Panchayat in Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 16. Notification issued with Roc. No. 29403/67-F5, dated the 10th March 1967, to extend certain provisions relating to Building Regulations under the Madras District Municipalities Act, 1920 to the Pirattiyur Town Panchayat in Tiruchirappalli district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

*17. Notification issued with Roc. No. 13947/67-F5, Director of Rural Development, dated the 7th February 1967, to extend certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to vital statistics to Chinnalampatti Town Panchayat of Madurai district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 18. Notification issued with Roc. No. 63495/67-F5, dated the 19th January 1968, to extend certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to Building

Regulations to the Jarikontalampatti Town Panchayat, Salem district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 19. Notification issued with G.O. P. No. 2186, Revenue, dated the 19th December 1967, in regard to an amendment to rule 5 (1) of the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Rules, 1965, published at pages 1 to 16 of Part V of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 18th March 1965. [Laid on the Table of the House under section 34 (5) of the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Act, 1964 (Madras Act 39 of 1964.)]

* 20. Notification issued with G.O. P. No. 2138, Revenue, dated the 8th December 1967, exempting from the liability of the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959, on the sales of registration ink by the Registration Department of the Government of Madras. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

* 21. Notification issued with G.O. Ms. No. 201, L.A., dated the 7th February 1968, in regard to further stay of quinquennial revision due on 1st April 1966 in certain municipalities specified in the schedule of the notification. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

* 22. Notification issued with G.O. Ms. No. 2005, Home, dated the 26th July 1967, exempting from payment of tax under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the vehicles belonging to the UNICEF assigned to the District Medical Officer, Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

* 23. Notification issued with G.O. Ms. No. 2320, Home, dated the 18th August 1967, in regard to an amendment to Home Department Notification II-I No. 4454 of 1965, dated the 1st October 1965, published at page 1 of Part II—Section 1 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 1st October 1965 in regard to taxation of Transport vehicles plying between Madras and Andhra Pradesh States. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

* 24. Notification issued with G.O. Ms. No. 229, Revenue, dated the 7th February 1968, appointing Thiru S. M. Krishnan, M.C. 72nd Division, Madras-5, as a Member of the Area Committee for Madras Division, in the place of Thirumathi K. Kamalambujammal. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

* 25. Notification issued with G.O. Ms. No. 3400, Home, dated the 16th December 1967, exempting from the payment of tax under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the vehicle MDB 4618 belonging to the UNICEF assigned to the District Health Officer, Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

* 26. Notification issued with G.O. Ms. No. 2496, Home, dated the 4th September 1967, exempting from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to all transport vehicles belonging to the Government of Kerala on reciprocal agreement between Governments of Madras and Kerala. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

* 27. Notification issued with G.O. Ms. No. 3368, Home, dated the 14th December 1967, in regard to an amendment to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 Central Act IV of 1939).]

@ 28. Notification issued with G.O. P. No. 1849, Revenue, dated the 24th October 1967, in regard to certain amendments to the Madras Sales of Motor Spirit Taxation Rules, 1939, published at pages 1 to 7 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 25th March 1939, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 29 (2) of the Madras Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Madras Act VI of 1939).]

@ 29. Notification published in the Supplement to the *Fort St. George Gazette* on the 7th February 1968, making amendments to the notification in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Sivaganga, Gudiyatham and Rajapalayam Municipalities. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 30. Notification issued with G.O. Ms. No. 196, Home, dated the 27th January 1968, in regard to an amendment to rule 282 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequenty amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

@ 31. Notification issued with G.O. Ms. No. 2344, Rural Development and Local Administration, dated the 20th December 1967, in regard to an amendment to Rule 15 of the Madras Bhoodan Yagna Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 28 (3) of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958 (Madras Act XI of 1958).]

@ 32. Notification issued with G.O. Ms. No. 1749, Local Administration, dated the 25th September 1967, making the Municipal Corporation of Madras (Regulation of Payment of Travelling Allowance to the Mayor, Deputy Mayor and Other Members of the Council) Rules, 1967. [Laid on the Table of the House under section 348 (*a*) of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Madras Act IV of 1919).]

@ 33. Notification issued with G.O. Ms. No. 2139, Rural Development and Local Administration, dated the 22nd November 1967, in regard to the rule relating to the issue of licences for opening new lorry booking offices. [Laid on the Table of the House under section 348 (*d*) of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Madras Act IV of 1919).]

@ 34. Notification issued with G.O. Ms. No. 557, Home, dated the 10th February 1968, in regard to an amendment to the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, published at pages 3-121 of the Supplement to Part V of the *Fort St. George Gazette*, dated the 14th September 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 51 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

@ 35. Notification issued with G.O. Ms. No. 3447, Industries, Labour and Housing (Labour), dated the 2nd November 1967, making certain amendments to the Industries, Labour and Co-operation Department Notification II-1 No. 107 of 1965, dated the 18th December 1964, published at page 32 of Part II Section 1 of the *Fort St. George Gazette*, dated the 20th January 1965, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Catering Establishments Act, 1958 (Madras Act XIII of 1958).]

@ 36. Notification issued with G.O. Ms. No. 158, Rural Development and Local Administration, dated the 2nd February 1968, appointing a Chairman and certain members to the Courtallam Township Committee. [Laid on the Table of the House under section 4 (3) of the Courtallam Township Act, 1954 (Madras Act XVI of 1954).]

@ 37. Notification issued with G.O. Ms. No. 1636, Revenue, dated the 16th September 1967, in regard to the settlement of inam estates taken over in Tirupathur taluk of North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) at the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

@ 38. Notification issued with G.O. Ms. No. 1700, Local Administration, dated 18th September 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in the Mannargudi Municipal Council. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 39. Notification issued with G.O. Ms. No. 1697, Local Administartion, dated the 18th September 1967, in regard to re-division of wards and reservation of seats in Coonoor Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 40. Notification issued with G.O. Ms. No. 1703, Rural Development and Local Administration, dated the 9th September 1967, in regard to re-division of wards and reservation of seats in Ramanathapuram Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 41. Notification issued with G.O. Ms. No. 1722, Rural Development and Local Administration, dated the 21st September 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Tambaram Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 42. Notification issued with G.O. Ms. No. 1873, Local Administration, dated the 10th October 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Tiruvottiyur Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@43. Notification issued with G.O. Ms. No. 1899, Local Administration, dated the 10th October 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Nagapattinam Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 44. Notification issued with G.O. Ms. No. 1900, Local Administration, dated the 17th October 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats Pollachi Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 45. Notification issued with G.O. Ms. No. 1929, Local Administration, dated the 20th October 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Kancheepuram Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 46. Notification issued with G.O. Ms. No. 1930, Local Administration, dated the 20th October 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Singanallur Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 47. Notification issued with G.O. Ms. No. 1724, Local Administration, dated the 21st September 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Paramakudi Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Monicipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 48. Notification issued with G.O. Ms. No. 1885, Local Administration, dated the 13th October 1967, in regard to the re-division of wards and reservation of seats in Mettupalayam Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 49. Notification issued with G.O. Ms. No. 2317, Rural Development and Local Administration, dated the 15th December 1967, in regard to the draft of amendments to the Conduct of Election of Municipal Councillors Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 50. Notification issued with G.O. Ms. No. 90, Food, dated the 9th February 1968, in regard to an amendment to the Madras Warehouses Rules, 1953, regarding the auction sale of goods deteriorating or about to deteriorate in Warehouses. [Laid on the Table of the House under setion 27 (4) of the Madras Warehouses Act, 1951 (Madras Act XV of 1951).]

@ 51. Notification issued with G.O. Ms. No. 2166, Revenue, dated the 15th December 1967, in regard to issue of ryotwari settlement notification of Nattani Embakkottai Inam Estate in the Arantangi taluk of Thanjavur district. (Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

@ 52. Notification issued with G.O. Ms. No. 1408, Revenue, dated the 14th August 1967, in regard to the settlement of minor inams in certain villages of the merged territory of Pudukkottai in Tiruchirappalli district. [Laid on the Table of the House under section 48 (5) of the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 30 of 1963).]

@ 53. Notification published in the *Fort St. George Gazette* on the 24th January 1968, in regard to certain amendments to the notifications relating to the re-division of wards and reservation of seats in Thanjavur, Nellikuppam, Paramakudi, Arcot, Ramanathapuram, Erode, Pudukottai, Trivellore, Coimbatore, Villupuram and Tiruchirappalli Municipalities. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 54. Notification issued with G.O. Ms. No. 1725, Local Administration, dated the 21st September 1967, in regard to

re-division of wards and reservation of seats in Kovilpatti Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 55. Notfication publishtd in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th December 1967, regarding certain amendments to the notifications relating to the reservation of seats and re-division of wards in Gudiyatham, Chidambaram, Thiruvannamalai, Kadayanallur, Ambur, Kovilpatti, Tenkasi, Idappadi Virudhunagar, Srirangam, Palayamkottai, Devakottai, Cuddalore, Tiruchengode, Udumalpet, Mayuram, Walajapet, Tiruppur, Kuzhithurai, Coonocr, Srivilliputhur, Kumbakonam, Tuticorin, Nagercoil, Gobichettipalayam and Alandur Municipalities. [Laid on the Table ofo the House under section 304 (*d*) of the Madras. District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

@ 56. Notification issued with G.O. Ms. No. 1702, Revenue, dated the 29th September 1967, in regard to the settlement of inam estates taken over in North Arcot district except the taluks of Tirupattur, Tiruvannamalai and Chengam. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion in to Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

@ 57. Notification issued with Rs. Dis. No. 57516/66, dated the 1st December 1967, in regard to re-defining of the jurisdiction of the Panchaayt area of Naickaneri Panchayat North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXV of 1958).]

@ 58. Notification issued with G.O. Ms. No. 2255, Revenue, dated the 29th December 1967, in regard to certain amendments to the Madras Sales of Motor Spirit Taxation Rules, 1939, published at pages 1–7 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 25th March 1939, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 29 (2) of the Madras Sale of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Madras Act VI of 1939).]

@ 59. Notification issued with R.C. No. 63474/67-F5, dated the 19th January 1968, extending certain provisions of the Madras District Municipalties Act, 1920, relating to Building Regulations to the Kathivakkam Town Panchayat in Chingleput district [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayat Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

@ 60. Notification issued with R.C. No. 50833/67-F5, dated the 19th January 1968, extending certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to the Building Regulations to the Eruvadi Town Panhayat in Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

% 61. Notification issued with G.O. F. No. 116, Revenue, dated the 24th January 1968, in regard to an amendment to the first schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959, to the

increase of rate of tax to sugarcane. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

% 62. Notification published in the *Fort. St. George Gazette* on 21st February 1968, in regard to certain amendments to the notification relating to the reservation of seats and re-division of wards in Salem Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalitits Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

% 63. Notification issued with G.O. Ms. No. 194, Home, dated the 27th January 1968, in regard to an amendment to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th March 1940 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

% 64. Notification issued with G.O. Ms. No. 144, Rural Development and Local Adminstration, dated the 31st January 1968, in regard to certain amendments to the Rural Development and Local Administration Department Notification III No. 1241 of 1966, dated the 30th August 1966, published at page 1762 of Part III of the *Fort St. George Gazette*, dated the 28th September 1966, an subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 25 (4) of the Madras Public Buildings (Licensing) Act, 1965 (Madras Act 13 of 1965).]

% 65. Notification issued with G.O. Ms. No. 314, Agriculture, dated the 8th February 1968, in regard to the regulation of trade in palm-gur jaggery and tamarind in Kanyakumari district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

% 66. Notification issued with G.O. Ms. No. 24, Agriculture, dated the 10th January 1968, in regard to an amendment to the Food and Agriculture Department Notification No. 2700 of 1962, dated the 17th Febroary 1962, published at pages 1072–1089 of Part II—Section 1 of tne *Fort St. George Gazette*, daed he 13th June 1962, as subsequently amended. [Laid on the Table of me House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

% 67. Notification issued with G.O. Ms. No. 3471, Agriculture, dated the 28th December 1967, in regard to provision of facilities for purchase and sale of chillies, sugarcane, jaggery, etc., in the regulated market at Rajapalayam, Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

% 68. Notification issued with G.O. Ms. No. 3470, Agriculture, dated the 28th December 1967, in regard to regulation of trade in tapioca tubers, tapioca chips, tapioca flour, tapioca

starch in Kanyakumari district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

% 69. Notification issued with G.O. Ms. No. 197, Home, dated the 27th January 1968, in regard to an amendment to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

% 70. Notification issued with G.O. Ms. No. 3579, Agriculture, dated the 16th December 1967, in regard to certain amendments to the rules published with the late Development Department Notification, dated the 17th May 1949, at pages 146–149 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 17th May 1949, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 12-A of the Madras Preservation of Private Forests Act, 1949 (Madras Act XXVII of 1949).]

% 71. Notification issued with G.O. Ms. No. 3052, Home, dated the 8th November 1967, in regard to certain amendments to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

% 72. Notification issued with G.O. Ms. No. 235, Revenue, dated the 8th February 1968, in regard to an amendment to the special rules for the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Subordinate Service, published at pages 633–635 of Part V of the *Fort St. George Gazette*, dated the 1st August 1962. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959-.]

% 73. Notification issued with G.O.P. No. 33, Revenue, dated the 9th January 1968, in regard to an amendment to the Madras General Sales Tax Rules, 1959, published at pages 232–280 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 1st April 1959, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

% 74. Notification issued with G.O. P. No. 2074, Revenue, dated the 25th November 1967, in regard to an amendment to the Madras General Sales Tax Rules, 1959, published at pages 232–280 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 1st April 1959, as subsequently amended consequent on the constitution of Additional Bench of the Sales Tax Appellate Tribunal at Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959.)]

% 75. Notification issued with G.O. Ms. No. 386, Home, dated the 14th February 1968, in regard to certain amendments to the Madras Cinemas (Regulation) Rules, 1957, published at pages 79 to 104 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 30th January 1957, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955).]

% 76. Notification issued with G.O. Ms. No. 295, Revenue, dated the 13th February 1968, appointing a date on which certain provisions of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 in the inam estates of Modiyur in Chingleput taluk of Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

% 77. Notification issued with G.O. No. 828, Rural Development and Local Administration, dated the 22nd April 1968, fixing the boundaries of the Madras City into one hundred and twenty territorial divisions. [Laid on the Table of the House under section 348 (*d*) of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Madras Act IV of 1919).]

% 78. Order issued with Memo. No. 129190-CT. III-1/67-1, Revenue, dated the 16th December 1967, fixing the rates of admission to the film shows exhibited at the Children's Theatre, Madras. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

% 79. Notification issued with G.O. Ms. No. 255, Rural Development and Local Administration, dated the 14th February 1968, in regard to an amendment to the explanation under rule 6 of the Madras Public Buildings (Licensing) Rules, 1966, published at pages 125-132 of Part V of the *Fort St. George Gazette*, dated the 14th February 1966. [Laid on the Table of the House under section 25 (4) of the Madras Public Buildings (Licensing) Act, 1965 (Madras Act 13 of 1965).]

% 80. Notification issued with G.O. Ms. No. 573, Rural Development and Local Administration, dated the 22nd March 1968 in regard to extension of time limit for submission of application under the Madras Public Buildings (Licensing) Act, 1965. [Laid on the Table of the House under section 25 (4) of the Madras Public Buildings (Licensing) Act, 1965 (Madras Act 13 of 1965).]

% 81. Notification issued with G.O. Ms. No. 145, Rural Development and Local Administration, dated the 31st January 1968, in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification III No. 1241 of 1966, dated the 30th August 1966, published at page 1762 of Part III of the *Fort St. George Gazette*, dated the 28th September 1966, as

subsequently amended. [Laid on he Table of he House under section 25 (4) of the Madras Public Buildings (Licensing) Act, 1965 (Madras Act 13 of 1965).]

% 82. Notification issued with G.O. Ms. No. 1456, Public (Services-A), dated the 20th June 1967, in regard to an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1964, regarding inclusion of post of Economics Supervisor within the Commission's perview. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India).]

% 83. Notification issued with G.O. Ms. No. 135, Rural Development and Local Administration, dated the 30th January 1968, in regard to a draft amendment to rules relating to decision of disputes as to the validity of elections held under the Madras District Municiptlities Act, 1920. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

% 84. Notification issued with G.O. Ms. No. 143, Rural Development and Local Administration, dated the 31st January 1968, in regard to extension of term of office of Councillors of Corporation of Madras. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Madras Municipal Authorities (Term of Office and Election of Councillors) Act, 1963 (Madras Act 22 of 1963).]

% 85. Notification issued with G.O. Ms. No. 2925, Home, dated the 24th October 1967, in regard to an amendment to Home Department Notification II-1 No. 4455 of 1965, dated the 1st October 1965, published at page 2 of Part II—Section 1 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 1st October 1965. [Laid on the Table of the House under section 16 (5) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952).]

% 86. Notification issued with Rc. (P.) No. C2/91706/67, dated the 10th December 1967, regarding removal of Thiru T. Jayarama Reddiar, from the office of the President of Kilpennathur Town Panchayat in Tiruvannamalai taluk of North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

% 87. Notification issued with Roc. No. 180168/67-F-5, dated the 19th January 1968 in regard to extension of certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to water supply to Sathur Town Panchayat in Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1968 (Madras Act XXXV of 1958).]

£ 88. Notification issued with G.O. Ms. No. 1665, Revenue, dated the 21st September 1967 in regard to ryotwari settlement of minor inams in Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 48 (5) of the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 30 of 1963).]

£ 89. Notification issued with G.O. Ms. No. 1293, Revenue, dated the 25th July 1967 in regard to ryotwari settlement of minor Inams in Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 48 (5) of the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 30 of 1963).]

£ 90. Notification issued with G.O. Ms. No. 486, Home, dated the 23rd February 1968, in regard to an amendment to rule 148 (d) of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1–40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

£ 91. Notification issued with G.O. Ms. No. 71, Rural Development and Local Administration, dated the 19th January 1968, making certain amendments to the Rural Development and Local Administration Notifications in regard to extension of the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

£ 92. Notification issued with G.O. Ms. No. 85, Public (Services-A), dated the 20th January 1968, in regard to an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, regarding redesignation of the post of Mechanical Engineer, Madras State Transport Service, as Superintending Engineer (Mechanical). [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

£93. Notification issued with G.O. Ms. No. 237, Local Administration, dated the 12th February 1968, making certain amendments to the Madras Panchayat Union Councils (Election of Chairmen and Vice-Chairmen) Rules, 1960. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

£ 94. Notification issued with G.O. P. No. 694, Revenue, dated the 23rd March 1968, exempting from liability to tax by the South India Textile Research Association, Coimbatore, on the purchase of cotton for the purpose of research. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

£ 95. Notification issued with G.O. No. 511, Revenue, dated the 2nd March 1968, exempting from the payment of general sales tax by any dealer on the sales of the products of the basket-making and mat-weaving industries. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

£ 96. Notification issued with G.O. Ms. No. 3788, Industries, Labour and Housing (Labour), dated the 12th December 1967, in regard to an amendment to Schedule XI relating to verification

and Stamping fees in the Madras Weights and Measures (Enforcement) Rules, 1967. [Laid on the Table of the House under section 43 (4) of the Madras Weights and Measures (Enforcement) Act, 1958 (Madras Act XX of 1959).]

£ 97. Order issued with G.O. No. 468, Revenue, dated the 17th April 1968, exempting from liability to entertainments tax, the film shows connected with the festival of Czechoslovak films at Madras from the 19th to 25th April 1968. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939), Madras Act X of 1939).]

£ 98. Order issued with G.O. Ms. No. 377, Local Administration, dated the 26th February 1968, appointing the Extension Officers (Panchayats) as Inspecting and Superintending Officers in respect of the Panchayats in in their respective jurisdiction. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

£ 99. Notification issued with G.O. Ms. No. 781, Rural Development and Local Administration, dated the 16th April 1968, in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 183 of 1963, dated the 4th April 1963, published at page 6 of the Extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, dated the 6th April 1963. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

£ 100. Notification issued with G.O. Ms. No. 1112, Rural Development and Local Administration, dated the 15th June 1967, in regard to an amendment to the rules published with the late Local Self Government Department Notification No. 731, dated the 23rd June 1933, published at pages 251–253 of Part I-A of the *Fort St. George Gazette*, dated the 11th July 1933, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 14 (2) of the Madras Places of Public Resort Act, 1888 (Madras Act II of 1888).]

£ 101. Notification issued with G.O. Ms. No. 1709, Revenue, dated the 29th September 1967, in regard to a ryotwari settlement of the inam estates in the taluk of Tiruvannamalai in North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

& 102. Notification issued with G.O. Ms. No. 226, Rural Development and Local Administration, dated the 10th February 1968, in regard to certain amendments to the conduct of Election of Municipal Councillors Rules, 1962, published at pages 1–23 of Part V of the Extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, dated the 20th October 1962, as subsequently amended.

[Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

& 103. Notification issued with G.O. Ms. No. 252, Revenue, dated the 10th February 1968, in regard to an amendment to the rules published with the Revenue Department Notification S.R.O. No. A-805 of 1961, dated the 13th July 1961 at pages 840–846 of Part V of the *Fort St. George Gazette*, dated the 2nd August 1961. [Laid on the Table of the House under section 29(3) of the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Madras Act 30 of 1959).]

& 104. Notification issued with G.O. Ms. No. 1793, Public (Services-A), dated the 9th August 1967, in regard to an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, published at pages 759 to 768 of Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 9th June 1954, as subsequently amended regarding inclusion of post of Supervisors (Rural Water Supply Borewells) in the Madras Highways Engineering Subordinate Services. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India).]

& 105. Notification issused with G.O. Ms. No. 2011, Rural Development and Local Administration, dated the 30th October 1967, in regard to the extension of term of Office of Councillors of Kumbakonam Municipal Council. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Madras Municipal Authorities (Term of Office and Election of Councillors) Act, 1963 (Madras Act 22 of 1963).]

& 106. Order issued with G.O. R. No. 430, Revenue, dated the 4th April 1968, exempting from the liability of the entertainments tax the cinema shows conducted at the All India Art and Industrial Exhibition 1968, Coimbatore, during March 1968. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

& 107. Notification issued with G.O. Ms. No. 661, Local Administration, dated the 2nd April 1968, making certain amendments to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 372 of 1967, dated the 2nd November 1967, relating to division of wards and reservation of seats in Attur Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

& 108. Notification issued with G.O. Ms. No. 130, Home, dated the 19th January 1968, in regard to implementation of certain recommendations of the Motor Vehicles Insurance Committee. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

& 109. Order issued with G.O. Ms No. 2189, Revenue, dated the 19th December 1967, exempting from liability to entertainment tax all the cinema shows conducted in the City of Madras by Rasana, a society to promote art appreciation. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

& 110. Notification issued with G.O. Ms. No. 485, Home, dated the 23rd February 1968, in regard to an amendment to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

& 111. Notification issued with G.O. Ms. No. 142, Rural Development and Local Administration, dated the 31st January 1968, regarding extension of term of Office of Councillors of all the Municipal Councils except Kumbakonam Municipal Council. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Madras Municipal Authorities (Term of Office and Election of Councillors) Act, 1963 (Madras Act 22 of 1963).]

& 112. Notification issued with G.O. Ms. No. 407, Revenue, dated the 21st February 1968, in regard to settlement of the leasehold village of Ikkattuthangal situated in the Madras City Extended Area. [Laid on the Table of the House under section 50 (5) of the Madras Leaseholds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 27 of 1963).]

& 113. Notification issued with G.O. Ms. No. 1292, Revenue, dated the 25th July 1967, in regard to settlement of the inam estates in Dharmapuri district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963.)]

& 114. Notification issued with G.O. Ms. No. 1146, Local Administration, dated the 19th June 1967, in regard to an amendment to the rules published with late Local Self Government Department Notification No. 731, dated the 23rd June 1933, published at pages 251-253 of Part I-A of the *Fort St. George Gazette*, dated the 11th July 1933 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 14 (2) of the Madras Places of Public Resort Act, 1888 (Madras Act II of 1888.)]

& 115. Notification issued with G.O. P. No. 2190, Revenue, dated the 19th December 1967, exempting in respect of general sales-tax payable on the sales of scientific equipment and drugs to and by the T.B. Sanatorium. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

& 116. Notification issued with G.O. P. No. 2222, Revenue, dated the 23rd December 1967, exempting from liability to tax on sales of product of country old chekkus and hand oil presses by

individual owners. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

& 117. Notification issued with G.O. Ms. No. 841, Industries, Labour and Housing (Labour), dated the 4th March 1968, exempting beedi industrial premises from certain provisions of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Condition of Work) Act, 1958. [Laid on the Table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Condition of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

† 118. Notification issued with G.O. Ms. No. 2006, Home, dated the 26th July 1967, exempting from the tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the vehicle bearing Registration No. MSR 7375 belonging to Co-operative for American Relief Everywhere. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) o fthe Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

†119. Notification issued with G.O. Ms. No. 1821, Agriculture, dated the 13th June 1967, making rules to prohibit hunting, shooting, etc., within the limits of Point Calimere Wild Life Sanctuary. [Laid on the Tabe of the House under section 64-A of the Madras Forest Act, 1882 (Madras Act V of 1882)]

† 120. Notification issued with G.O. Ms. No. 599, Local Administration, dated the 25th March 1968, in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 45 of 1966, dated the 18th March 1966, published at page 2 of Part II–section 2 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 18th March 1966 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 121. Notification issued with G.O. Ms. No. 234, Home, dated the 31st January 1968 exempting from the payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the vehicle MSQ 643 belonging to the United Nations Mineral Development in Madras State Project, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 122. Notification issued with G.O. Ms. No. 2022, Home, dated the 27th July 1967 exempting from the payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 to the Jeep MSR 5165 belonging to the Mechanical Engineering Research and Development Organisation, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 123. Notification issued with G.O. Ms. No. 3232, Home, dated the 27th November 1967, exempting from payment of tax payable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 to

the UNICEF vehicles MDG 472 and MDG 473 assigned to the District Health Officer, Tiruchirappalli. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 124. Notification issued with G.O. Ms. No. 37, Home, dated the 8th January 1968, exempting from the payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the UNICEF vehicle MSR 7816 assigned to the Government Medical Store Department, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 125. Notification issued with G.O. Ms. No. 3496, Home, dated the 27th December 1967, in regard to continuance of collection of tax at reduced rates in respect of Tourist Luzury Coach MDE 2990 belonging to Thiru Anamallai's Bus Transport, Private Limited, Pollachi. [Laid on the Table of the House under-section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 126. Notification issued with G.O. Ms. No. 2989, Home, dated the 31st October 1967, exempting from the payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the stage carriages belonging to Andhra State Road Transport Corporation, Hyderabad, plying on the route Madras to Tirupathi on temporary permits. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 127. Notification issued with G.O. Ms. No. 29, Home, dated the 8th January 1968, exempting from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the UNICEF vehicle MDB 8084 assigned to the District Health Officer, Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 128. Notification issued with G.O. Ms. No. 3517, Home dated the 29th December 1967, exempting from the tax payable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the vehicles belonging to the United States Agency for International Development Mission to India. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act. 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 129 Notification issued with G.O. Ms. No. 3230, Home, dated the 27th November 1967, exempting from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the UNICEF vehicle No. MDT 8013 assigned to the District Health Officer, Tirunelveli. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

$ 130. Notification issued with G.O. Ms. No. 3231, Home, dated the 27th November 1967, in regard to exemption from payment of tax to the UNICEF vehicles MSR 9219 and MSR 9220 assigned to the District Health Officer, Chingleput. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

$ 131. Notification issued with G.O. Ms. No. 158, Home, dated the 22nd January 1968, in regard to exemption from the tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the UNICEF vehicle MDO 6129 assigned to the District Health Officer, Thanjavur. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

$ 132. Notification issued with G.O. Ms. No. 30, Home, dated the 8th January 1968, in regard to exemption from the tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the UNICEF vehicle M.S. COT 336 and M.S. COT 337 assigned to the District Health Officer, Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

$ 133. Notification issued with G.O. Ms. No. 31, Home, dated the 8th January 1968, in regard to exemption from the tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the UNICEF vehicle MDR 5137 assigned to the District Health Officer, Ramanathapuram. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

$ 134. Notification issued with G.O. Ms. No. 100, Revenue, dated the 22nd January 1968, in regard to certain amendments to Schedule I to the Madras Inam Estates (Abolition and Convertion into Ryotwari) Act, 1963 and to the Revenue Department Notification II-1 No. 2465 of 1965, dated the 24th May 1965 published at pages 1078–1079 of Part II section I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 2nd January 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion in Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 Act 26 of 1963).]

$ 135. Notification issued with G.O. Ms. No. 1165, Agriculture, dated the 3rd April 1968, in regard to regulation of trade in redgram, greengram and blackgram in Thanjavur district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

$ 136. Notification issued with G.O. Ms. No. 1128, Agriculture, dated the 1st April 1968, in regard to the establishment of a regulated market at Mannargudi for groundnut and declaration of notified market area. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

$ 137. Notification issued with G.O. Ms. No. 184, Rural Development and Local Administration, dated the 6th February 1968, in regard to certain amendments to the rules published with the late Local Self Government Department Notification No. 731, dated the 23rd June 1933 published at pages 251-253 of Part I-A of the *Fort St. George Gazette*, dated the 11th July 1933 under the Madras Places of Public Resort Act, 1888. [Laid on the Table of the House under section 14 (2) of the Madras Places of Public Resort Act, 1888 (Madras Act II of 1888).]

$ 138. Notification issued with G.O. Ms. No. 873, Local Administration, dated the 27th April 1968, in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 343 of 1965, dated the 29th September 1965, published at page 1 of Part II–section 2 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 1st October 1965, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

$ 139. Notification issued with G.O. Ms. No. 1021, Agriculture, dated the 23rd March 1968, in regard to establishment of regulated markets at Kinathukadavu, Thondamuthur and Kunnathur in Coimbatore district. [Laid on tbhe Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

$ 140. Notification issued with G.O. Ms. No. 3206, Home, dated the 24th November 1967, in regard to exemption from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the UNICEF vehicles registration No. MDA 3518 and MDA 3527 assigned to the District Health Officer, Madurai. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

$ 141. Notification issued with G.O. Ms. No. 1833, Home, dated the 7th July 1967, in regard to cancellation of the Home Department Notification No. 801, dated the 28th June 1938, published at page 948 of Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 28th June 1938 and the Home Department Notification II-1 No. 2739 (*a*) of 1964, dated the 20th June 1964, published at page 1131 of Part II-section 1 of the *Fort St. George Gazette*, dated the 24th June 1964, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

$ 142. Notification issued with G.O. No. 1128, Revenue, dated the 31st May 1968, in regard to exemption from the payment of General Sales Tax and the Central Sales tax in respect of cotton yarn manufactured by the mills in the State of Madras for export out of India. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

143. The Delimitation of Parliamentary and Assembly Constituencies Order, 1966. [Laid on the Table of the House under sub-section (2) of section 8 of the Representation of the People Act, 1950).]

144. Eighteenth Annual Report and Statement of Account for the year ending with 30th June 1967 and Review of the Madras Industrial Investment Corporation Limited. [Laid on the Table of the House under section 619-A of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

145. Annual Report of the Madras State Khadi and Village Industries Board for the year 1966–67 (Tamil). [Laid on the Table of the House under section 24 (3) of the Madras Khadi and Village Industries Board Act, 1959 (Madras Act 18 of 1959).]

§ 146. Notification issued with G.O. Ms. No. 3013, Agriculture, dated the 25th October 1967, in regard to the market area and notified market areas to the market at Tirunelveli in Tirunelveli district in respect of chillies, cotton and groundnut. [Laid on the Tabe of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

§ 147. Notification issued with Pdl. 41/67-F2, dated the 27th March 1968, in regard to the alteration of classification of certain village panchayats into town panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 148. Notification issued with Roc. No. 183124/66-F5, Rural Development, dated the 27th December 1967 in regard to the extension of certain provisions relating to Building Regulations to the Avadi Township of Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 149. Order issued with Memo. No. 45382 CT. III-1/68-2, Revenue, dated the 7th May 1968, in regard to the exemption from liability to entertainments tax and the waiver of show tax to the film shows held at Odeon theatre, Madras, at 10 p.m. on 21st April 1968 and at 12-45 p.m. on 23rd, 24th and 25th April 1968 in connection with the Czechoslovak Film Festival. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

§ 150. Notification issued with G.O. Ms. No. 2202, Revenue, dated the 21st December 1967, in regard to the settlement of minor inams in the territories transferred from the Andhra Pradesh to Madras State under the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 and included in the Chingleput and North Arcot districts. [Laid on the Table of the House under section 48 (5) of the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 30 of 1963).]

§ 151. Notification issued with G.O. Ms. No. 1071, Revenue, dated the 23rd May 1968, in regard to an amendment to the First schedule of the Madras Leaseholds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963. [Laid on the Table of the House under section of the Madras Leaseholds Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 27 of 1963).]

§ 152. Notification issued with Pdl. Roc. No. 83-A/66-F2, dated the 29th March 1967, in regard to the alteration of classification of certain village panchayats into town panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 153. Notification issued with G.O. Ms. 224, Revenue, dated the 6th February 1968, in regard to the ryotwari settlement of Modivambedu under tenure estate in Sriperumbudur taluk of Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

§ 154. Notification issued with G.O. Ms. No. 2087, L.A., dated the 16th November 1967, in regard to the extension of certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to the building regulations to Manimuthar Township. [Laid on the Table of the House under section 175 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 155. Notification issued with G.O. Ms. No. 492, Home, dated the 24th February 1968, in regard to certain amendments to the Home Department's Notification II-1 No. 4671 of 1967, published at page 1982 of Part II—Section 1 of the *Fort St. George Gazette*, dated the 22nd November 1967. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

156. Notification issued with G.O. Ms. No. 958, Home, dated the 2nd April 1968, in regard to the exemption from payment of tax under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 to the vehicle belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and to the District Medical Officer, Chingleput at Kancheepuram. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

157. Notification issued with G.O. Ms. No. 2283, Home, dated the 16th August 1967, in regard to the fixation of tax payable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to the buses plying on inter-State routes. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

158. Notification issued with G.O. Ms. No. 28, Home, dated the 8th January 1968, in regard to the exemption from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Act, 1931 to certain vehicles belonging to the United Nations Development

Programme, Ground water Investigation Project, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

159. Notification issued with G.O. Ms. No. 1255, Home, dated the 26th April 1968, in regard to the exemption from the payment of tax payable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, to certain vehicles belonging to United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Health Officer, Madurai. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

B. Reports, Notification and other papers.

* 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 2071, Revenue, dated the 25th November 1967, remitting the duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in repect of the deed of endowment of property executed in favour of Chinnaiah Rajah Memorial High School, Rajapalayam, Ramanathapuram District.

* 2. Notification issued with G.O. Ms. No. 122, Revenue, dated the 24th January 1968, exempting from the payment of stamp duty under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) on the partnership deeds executed by the displaced goldsmiths in favour of whom the loans have been granted by the Government under Rehabilitation Schemes for displaced goldsmiths.

* 3. Notification issued with G.O. Ms. No. 2130, Revenue, dated the 6th December 1967, exempting from payment of stamp duty for authorisation of trade union officials to represent the cases of workmen in the Labour Courts and Industrial Tribunals in Madras State under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899).

@ 4. Notification issued with G.O. Ms. No. 2170, Revenue, dated the 16th December 1967, exempting from the levy of stamp duty under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the instruments relating to the transfer of lands acquired under the Land Acquisition Act, 1894 to the Madras State Electricity Board.

%5. Notification issued with G.O. Ms. No. 464, Revenue, dated the 26th February 1968, exempting from the levy of stamp duty in respect of the memorandum for the deposit of the title deed to be executed by the Andhra Mahila Sabha Nursing Home, Adayar, Madras, under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899).

%6. Notification issued with G.O. Ms. No. 379, Revenue, dated the 19th February 1968, exempting under the Indian stamp Act, 1899, the levy of stamp duty relating to the purchase of premises No. 36, Veerappan street, Madras by Thiru S. S. Educational Society, Madras for Rs. 27,500.

1968 ஆகஸ்ட் 16]

£ 7. Notification issued with G.O. No. 2610, Industries, Labour and Housing (Labour), dated the 16th August 1967, making the Madras Maternity Benefit Rules, 1967 (Central Act 53 of 1961).

£ 8. Notification issued with G.O. Ms. No. 3464, Home, dated the 22nd December 1967, in regard to an amendment to the Madras Restriction of Habitual Offenders Rules, 1949, published at pages 338–362 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 22nd November 1949, as subsequently amended.

& 9. Notification issued with G.O. Ms. No. 454, Revenue, dated the 26th February 1968, regarding remission of stamp duty and registration fees in respect of instruments for transfer to State Government of assets of Alagappa Chettiar College of Engineering and Technology and Alagappa Polytechnic, Karaikudi under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) and the Indian Registration Act, 1908 (Central Act XVI of 1908).

& 10. Notification issued with G.O. Ms. No. 755, R.D. & L.A., dated the 10th April 1968, appointing the 11th day of April 1968 as the date on which the Madras City Municipal Corporation, District Municipalities and Panchayats (Amendment) Act, 1968, shall come into force.

** 11. The Motor Vehicles (Madras Amendment) Ordinance, 1968 (Madras Ordinance No. 1 of 1968).

@@12. The Madras Cultivating Tenants (Special Provisions) Ordinance, 1968 (Madras Ordinance No. 2 of 1968).

%%13. The Madras Inams (Assessment) (Amendment) Ordinance, 1968 (Madras Ordinance 3 of 1968).

& 14. The Madras Co-operative Land Mortgage Banks (Amendment) Ordinance, 1968 (Madras Ordinance 4 of 1968).

@@ 15. Resume of Work transacted by the Madras Legislative Assembly on 23rd January 1968.

%%16. Resume of Work transacted by the Madras Legislative Assembly from 12th to 20th February 1968.

%%17. Resume of Work transacted by the Madras Legislative Assembly from 28th February to 30th March 1968.

&18. Resume of Work transacted by the Madras Legislative Council during the period from 10th February to 1st April 1968.

xx 19. Resolution adopted by the Conference of Presiding Officers on 7th April 1968 and Address by Dr. N. Sanjiva Reddy at the emergent conference of Presiding Officers held at New Delhi on the 6th April 1968.

§ 20. Notification issued with Memo. No. 9224, E-III/68-2, Agriculture, dated the 16th March 1968, in regard to the provincialization of Manakudy lake under the Travancore-Cochin Fisheries Act, 1950.

§ 21. Notification issued with Government Memo. No. 7388 T1/68-1, Revenue, dated the 19th February 1968 in regard to the issue of addenda to the Revenue Department Notification II-1 No. 412 of 1967, dated the 12th December 1966, published at pages 205–214 of the *Fort St. George Gazette*, Part II—Section 1, dated the 8th February 1967.

§ 22. Notification issued with G.O. Ms. No. 153, Revenue, dated the 29th January 1968 in regard to the exemption from the stamp duty in respect of indemnity bonds executed by de facto guardians of minor or minors for receiving payment of Death-*cum*-Retirement gratuity to a minor or minors under the Madras Liberalised Pension Rules, 1960.

§ 23. Notification issued with G.O. Ms. No. 798, Revenue, dated the 10th April 1968 in regard to the exemption from the stamp duty in respect of conveyance deed bearing registration No. 2430 of 1967, dated the 28th August 1967, relating to the purchase of premises Nos. 4 and 4 P-A, Atkinson Road, Vepery, Madras by Shree Mahavees Jain Kalyan Singh, Madras.

§ 24. Notification issued with G.O. Ms. No. 815, Revenue, dated the 15th April 1968 in regard to exemption from stamp duty in respect of sales deed to be executed in favour of the Social Education and Research Society by the Guild of Service Central (Seva Samajam), Madras.

§ 25. Notification issued with G.O. Ms. No. 608, Revenue, dated the 13th March 1968 in regard to exemption from the stamp duty in respect of gift deed to be executed in favour of Sringeri Jagadguru Sanatana Dharma Vidya Samithi, Madras.

§ 26. Notification issued with Memo. No. 10398 T1/68-1, Revenue, dated the 21st February 1968, in regard to an amendment and errata to the Revenue Department Notification II-1 No. 4102 of 1967, dated the 25th July 1967, published at pages 1694-1701 of Part II—Section 1 of the *Fort St. George Gazette*, dated the 27th September 1967.

§ 27. Notification issued with G.O. Ms. No. 860, Revenue, dated the 20th April 1968, in regard to the exemption from the payment of stamp duty in respect of the sale deed to be executed in favour of the Pioneer Kumaraswamy College, Nagercoil.

§ 28. Notification issued with Government Memo. No. 101655-VI/66-9, Revenue, dated the 25th April 1968, making an amendment to rule 8 of the Indian Stamp Rules, 1925, issued with the notification of the Government of India, Finance Department

(Central Revenues), Simla No. C.63 Stamps/25, dated the 5th May 1925, under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899).

§29. The Madras Municipal Authorities (Term of Office and Election of Councillors) Amendment Bill, 1968.

30. Notification issued with G.O. P. No. 1026, Revenue, dated the 16th May 1968, in regard to reduction in the Central Sales Tax by any dealer in respect of the sales of scientific equipment and instruments to All-India Institute of Medical Sciences, New Delhi.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

* Despatched to Members on 25—4—1968.

@ Despatched to Members on 15—5—1968.

% Despatched to Members on 30—5—1968.

£ Despatched to Members on 15—6—1968.

& Despatched to Members on 10—7—1968.

† Despatched to Members on 20—7—1968.

$ Despatched to Members on 25—7—1968.

§ Despatched to Members on 9—8—1968.

** Despatched to Members on 10—4—1968.

@@ Despatched to Members on 3—5—1968.

%% Despatched to Members on 20—6—1968.

xx Despatched to Members on 1—7—1968.

இணைப்பு

[41-ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1968-69-ம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் 1967-68-ம் ஆண்டு துணைநிதிநிலை அறிக்கை குறித்தும் தமிழ்நாட்டுச் சட்ட மன்றத்தில் விவாதத்தைத் தொடங்கிவைத்து, மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் ஆற்றிய உரை.

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1968-69-ம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையும், 1967-68-ம் ஆண்டு துணை நிதி நிலை அறிக்கையும் மன்றத்தின்முன் வைக்கப்பட்டுள்ளன. இவற்றை மன்றம் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென நான் வேண்டுகின்றேன்.

1948-ம் ஆண்டு மின்சார (வழங்கல்) சட்டத்தின் 61-வது பிரிவின்படி, தமிழ்நாடு மின்சார ஆலோசனை மன்றத்தின் ஒப்புதலைப் பெற்றுக்கொண்டபின், தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் கடந்த பிப்ரவரித் திங்களில் இந்த நிதி நிலை அறிக்கைகளை அரசாங்கத்துக்குப் பணிந்தனுப்பியது. ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையும், துணை நிதி நிலை அறிக்கையும் சட்ட மன்றத்தினுல் விவாதிக்கப்படலாம்; ஆனல், அவை வாக்களிப்பதற்கு உட்பட்டவை அல்ல. இந்த நிதி நிலை அறிக்கைகள் குறித்து மாநிலச் சட்டமன்றத்தில் கூறப்படும் கருத்துக்களை மின்சார வாரியம் ஊன்றி ஆய்ந்து ஆவன செய்யுமென்பதில் ஐயமேதுமில்லை. கடந்த ஆண்டு மின்சார வாரியத்தின் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கை விவாதத்தின்போது சட்ட மன்றத்தில் கூறப்பட்ட கருத்துக்களை ஒட்டி மின்சார வாரியம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகளை விவரித்து அறிக்கை ஒன்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு முன்னரே அனுப்பப்பட்டுள்ளது. ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் முகவுரைக் குறிப்பு அதன் முக்கியமான கூறுகளை விளக்கிக் கூறுகின்றது.

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் கடந்த ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கை இந்த மன்றத்தில் விவாதிக்கப்பட்ட பின்னர், முக்கியமான பல முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன. நான் அவற்றை இங்கே சுருங்கக் குறிப்பிடுகிறேன். மைசூர் மாநிலத்திலிருந்து பெறுகின்ற மின்சாரத்தை ஆண்டொன்றுக்கு சுமார் 30 கோடி யூனிட் மின்சாரம் உபயோகிப்பதற்காக அதன் விலையை யூனிட் ஒன்றுக்கு 9 காசிலிருந்து சராசரி ஏறக்குறைய 4.66 காசாகக் குறைக்க மைசூர் மாநிலத்துடன் ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது. தமிழ்நாட்டு மின்சார வாரியம் திங்கள்தோறும் நெய்வேலியிலிருந்து விலைக்கு வாங்குகிற மின்சார யூனிட் அளவு குறித்தும் நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரிக் கார்ப்பரேஷனுடன் உடன்பாடு ஏற்பட்டுள்ளது. அமைச்சர்கள் நிலையில் நடத்திய உரையாடல்களின் விளைவாக மற்றோர் ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது. இதன்படி 1968-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 1-ந் தேதி முதல் நெய்வேலி மின்சாரத்தின் விலை யூனிட் ஒன்றுக்கு 5.2 காசிலிருந்து 5.9 காசாக

1968 ஆகஸ்ட் 16]

உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரிக் கழகம் மின்சாரத்தின் விலை யூனிட் ஒன்றுக்கு 52 காசாக இருப்பது 6.78 காசாக உயர்த்தப்பட வேண்டுமெனக் கோரியது. யூனிட் ஒன்றுக்கு 5.2 காசு என்ற விதம் 1964-ம் ஆண்டில் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது என்றும், அதன் பின்னர், குறிப்பாக ரூபாய் மதிப்பு குறைக்கப்பட்டதிலிருந்து, உற்பத்திச் செலவு கூடி விட்டது என்றும் விலை உயர்வுக்கு அது காரணம் காட்டியது. கழக அதிகாரிகள், இந்திய அரசு, மாநில அரசாங்கம் ஆகியவர்களிடையே இது குறித்து முழு அளவில் விவாதம் நடைபெற்றது. அமைச்சர்களிடையே விவாதம் நடைபெற்றபோது, முதலமைச்சரும் நானும் அதில் பங்கு கொண்டோம். இந்திய அரசின் உருக்கு—சுரங்கம்—உலோகப் பொருள் அமைச்சர் திரு. சேத்தி அவர்கள் நாம் விளக்கிய நிலையை நன்கு உணர்ந்து நெய்வேலி மின்சாரத்திற்கு யூனிட் ஒன்றுக்கு 5.9 காசு என்ற விதத்தில் விலை வைத்துக் கொள்ளலாமென்றும் இந்த விதம் 4 ஆண்டுக்காலம் செயலிலிருக்கலாமென்றும் அவர் ஒப்புக் கொண்டார். கட்டணப்பட்டியல் தயாரிக்கும் பணியாளர்கள், பட்டியல் கட்டணம் வசூலிக்கும் பணியாளர்கள், பண்டகசாலைப் பணியாளர்கள் ஆகியோருக்கு இடைக்கால உதவித்தொகை, நகர ஈட்டுப்படி, பணிச்சுமை அளவுகள் ஆகிய சிக்கல்கள் பல நாட்களாகத்தீராமல் இருந்தன. இவை குறித்து மின்சார வாரியம் தனது பணியாளர்களுடன் நான்கு உடன்படிக்கைகளைச் செய்துள்ளது. இந்த உடன்படிக்கைகளின் உட்கூறுகளை நான் பின்னர் விளக்குவேன். மின்சார வாரியப் பிரதிநிதிகளும், பணியாளர் பிரதிநிதிகளும் பொறுமையுடனும் நட்புறவு முறையிலும் உரையாடல்கள் நடத்தியதன் பயனாக இந்தச் சிக்கல்களுக்குத் தீர்வு காண முடிந்தது நல்ல அறிகுறியாகும். இதன் விளைவாக மனக் கசப்பும் மனநிறைவுக் குறைவும் மறைந்து போய் நல்லெண்ணமும், கூட்டுறவும் ஒருவரையொருவர் நம்பும் சூழ்நிலையும் உருவாகியுள்ளன. மின்சாரவாரிய அதிகாரிகளும் பணியாளர்களும் மீண்டும் தத்தம் பணிகளில் மன நிறைவுடன் முனைந்து நாட்டம் செலுத்த முடிந்துள்ளது.

மின் சக்தியின் நன்மைகளை பண்ணைகளுக்கும், தொழிற்சாலைகளுக்கும், வீடுகளுக்கும் தெருக்களுக்கும் இயன்ற பெருமளவில் வகை செய்து தருவதே நமது கடமை ஆயினும் வரி செலுத்துவோருக்குச் சுமை ஏற்படுத்தாமல் இவற்றையெல்லாம் செய்யவேண்டும். இந்த இரு குறிக்கோள்களையும் ஒரே சமயத்தில் நிறைவேற்றுவது எளிதல்ல என்றாலும்கூட, இவற்றை நல்ல வகையில் நிறைவேற்றியுள்ளோம் என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இத்துடன் இணைத்துள்ள விவர அறிக்கைகளும் விளக்கப் படங்களும், மின் உற்பத்தி செய்தல், மின்சாரம் அனுப்புதல், பங்கிட்டு அளித்தல் ஆகியவற்றில் ஏற்பட்டுள்ள வியத்தகு முன்னேற்றத்தை எடுத்துக் காட்டும். 1967-68-ம் ஆண்டில் 3,210 கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இத்துடன் இதுவரை 9,354 கிராமங்களுக்கும், 18,877 சிற்றூர்களுக்கும் மின்சார வசதி அளிக்கப்

[1968 ஆகஸ்ட் 16

பட்டுள்ளது. இந்த ஆண்டில் 51,746 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. இதைச் சேர்த்து இதுவரை 3.42 லட்சம் மின்விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப் பட்டுள்ளது. இப்போது புதிதாக 443 அரிசனக் குடியேற்றங் களுக்கு மின்வசதி செய்து கொடுத்துள்ளதால் 31—3—1968 தேதி வரை மின் வசதி பெற்ற அரிசன குடியேற்றங்களின் எண்ணிக்கை 2,800 ஆக உயர்ந்தது. இந்த ஆண்டில் மொத்தம் 2,722 கிலோ மீட்டர் மிக உயர் அழுத்த மின் கம்பிகளும், உயர் அழுத்த மின் கம்பிகளும் 9,842 கிலோ மீட்டர் குறைந்த அழுத்த மின்கம்பி களும் போடப்பட்டன. ஆயிரத்து எண்ணூற்று முப்பது பங் கீட்டு மின் அழுத்த மாற்றிகள் (Distribution Transformers) அமைக்கப்பட்டன. இவ்வாண்டில் புதிதாக மொத்தம் 1.41 லட்சம் பேருக்கு மின்வசதி அளிக்கப்பட்டது. 1967-68-ல் 396.6 கோடி யூனிட் மின்சாரம் விற்கப்பட்டுள்ளது. இது கடந்த ஆண்டைவிட 17 சத விகிதம் கூடுதலாகும். மின்சார வாரியம் 1967-68-ல் மொத்தம் 44 கோடியே 36 லட்சம் ரூபாய் வருவாய் ஈட்டியது. பேணுதல் இயக்கச் செலவுகள், தேய்மானச் செலவுகள், நிறுவனங்கள் பொது மக்களிடம் பெற்ற கடன்களுக்குரிய வட்டி, பொது சேமநிதிக்குத் தொகை ஒதுக்கீடு ஆகியவைபோக மின்சார வாரியம் அரசாங்கத்திடமிருந்து வாங்கிய மூலதனக்கடன்களுக்கு இந்த ஆண்டு செலுத்த வேண்டிய வட்டித் தொகையான ரூ. 10.41 கோடி முழுவதையும் செலுத்தியது மட்டுமின்றி பழைய வட்டிப்பாக்கித் தொகையில் ஒரு பகுதியையும் செலுத்தி யுள்ளது. மின்சார வாரியம் விற்பனை செய்யும் மின்சாரத்தில் கால் பகுதிக்கு மேல் குடியானவர்களுக்கு குறைந்த மின் அழுத்த நிலையில் ஏறத்தாழ பாதி விலைக்கே விற்கப்படுகிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்கும்போது, இது மகிழ்வுட்டும் அரியசாதனை என்பதில் ஐயமேதுமில்லை.

கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக மின்சார வெட்டு ஏற்படவில்லை யென்பதை அறிந்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மகிழ்ச்சி அடை வார்கள். அடுத்து வரும் ஆண்டுகளிலும் மின்சார வெட்டு எதுவும் இராதவாறு பார்த்துக்கொள்ள ஆவன செய்து வருகிறோம். தற் பொழுது நமது அண்டை மாநிலங்கள் சிலவற்றின் மின் உற்பத்தித் திறன் நாம் பயன்படுத்திக்கொள்ளும் அளவிற்கு அதிகமாக இருக் கிறது. ஆனால், இந்த நிலை எப்போதும் நீடித்திராது. எனவே, நமது மாநிலத்திற்குள் இருக்கிற மின்சார வளங்களை மேலும் மேம்படுத்துகிற வேகத்தினைக் குறைப்பதற்கில்லை. தமிழ்நாட்டில் முதலாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத் தொடக் கத்தில் மின்சாரத்தின் பேரளவுத் தேவை 110 மெக வாட்டாக இருந்தது. முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவில் இது 172 மெகவாட்டாக உயர்ந்தது. இரண்டாவது திட்ட இறுதிக் குள் இது இரு மடங்குக்கு மேல், அதாவது 381 மெகவாட் டாகப் பெருகியது. மூன்றாவது திட்டக் காலத்தில் மின்சார வெட்டும் கடுமையான கட்டுப்பாடுகளும் இருந்த போதிலும்,

1968 ஆகஸ்ட் 16]

பேரளவுத் தேவை மூன்றுவது திட்ட முடிவில் 717 மெகாவாட்டாக உயர்ந்தது. 1968, மார்ச் திங்களுக்குள் இந்தப் பேரளவுத் தேவை 964 மெகாவாட்டாக அதிகரித்துவிட்டது. நான்காவது திட்ட முடிவுக்குள் (1973-74) பெருகிவரும் இந்த மின்சாரத்தேவை மேலும் உச்ச நிலையை எய்தக்கூடும்.

தேவை இவ்வாறு இருக்க, சென்னை இணைப்பு 1973-74 முடிவுக்குள் 1,346 மெகவாட் மின்சாரம் மட்டுமே உறுதியாக வழங்க முடியுமென எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. இப்போது உறுதியாக வழங்கக்கூடிய மின்சார அளவையும், பேசின் பிரிட்ஜ் மின் நிலையம், எண்ணூர் அனல் மின் நிலையம், பரம்பிக்குளம் புனல் மின் நிலையம், கோதையாறு புனல் மின் நிலையம், நெய்வேலி அனல் மின்நிலையம் ஆகியவற்றில் இப்போது அமைக்கப் பட்டுவரும் மின் நிலையங்களின் கூடுதல் உற்பத்தித் திறனையும் சேர்த்தே இவ்வாறு கணக்கிடப் பட்டுள்ளது. திட்டமிட்டவாறு கல்பாக்கம் அணுமின் நிலையத்தின் முதல்பிரிவு அதற்குள் கட்டிமுடிக்கப்பட்டு விட்டாலும் கூட மின்சாரப் பற்றுக்குறை இருக்கவே செய்யும். நமது அண்டை மாநிலங்களிலுள்ள புனல் மின்சார நிலையங்களும் தென்மேற்குப் பருவமழையின் மாறுபாடுகளுக்கு உட்பட்டவைகளே யாதலால் அந்த மாநிலங்கள் தங்கள் தேவைகளை நிறைவு செய்த பின்னர், நமது மாநிலத் தேவைகளை எப்போதும் போல் ஈடு செய்வதற்கு அவற்றின் மின் உற்பத்தி கூடுதலாக இருக்குமென எதிர்பார்ப்பது பயனற்றது. நாட்டுப்பகுதிகள் அடிப்படையில் மின்சக்தி உற்பத்திக்குத் திட்டமிடுவது கவர்ச்சிமிக்க கொள்கையென்றாலும், ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் தொழில் துறையிலும் வேளாண்மைத் துறையிலும் மின் சக்தித் தேவை பெருகி வருவதை உரிய அளவில் கணக்கில் கொள்ள வேண்டும். எந்த மாநிலத்திலாவது தற்போது மின் உற்பத்தித் திறன் தேவைக்கு மிக்கதாக இருக்குமென்றாலும், அது அம்மாநிலத்தின் பெருகி வரும் தேவையில் கரைந்துவிடும். இந்த நோக்கில் எந்த மாநிலமும் தனது மின் உற்பத்தி உபரியை வெளி மாநிலத்திற்கு ஏற்றுமதி செய்வதாக தன்னைக் கட்டுப் படுத்திக்கொள்ள முடியாது. இதை நாம் இலட்சியக் கொள்கையாக கொள்ளலாமென்றாலும், ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் பெருகிவரும் மின்சாரத் தேவையையும் உற்பத்தித் திறனளவையும் ஏற்ற வகையில் ஒரு முகப்படுத்துவதன்மூலம், நாட்டுப் பகுதிகளிடையே கூட்டு மின் உற்பத்திக்கு வேண்டிய நிலைமைகளை உருவாக்க வேண்டும்.

இம்மாநிலத்தில் இன்னும் கிடைக்கக்கூடிய இயல்பான மின்சார வளங்களை மேம்படுத்துவதற்குத் தொடர்ந்து முயற்சி செய்வது அவசியமாகும். மின்சாரத் திட்டங்களை வடிவமைத்துக் கட்டுவதற்கு பல்லாண்டுகள் ஆகுமாதலால், முக்கியமான முடிவுகளை விரைவிலேயே எடுக்க வேண்டும். திட்ட ஆணைக் குழுவின் ஒப்புதலை எதிர்நோக்கியுள்ள கீழ்க்கண்ட திட்டங்களை நாம் விரைந்து மேற்கொள்ள வேண்டியது அவசியமாகும் என அரசு வலியுறுத்தி வருகிறது.

[1968 ஆகஸ்டு 16

(1) நீலகிரியில் பாண்டியாறு—புன்னப்புழா புனல் மின்சாரத் திட்டம் (100 மெ. வா.)

(2) ஆனைமலையில் கடம்பாறை புனல் மின்சாரத் திட்டம் (35 மெ. வா.).

(3) எண்ணூர் அனல் மின் திட்டத்தை விரிவுபடுத்துதல் (110 மெ. வா.).

(4) சோளாத்திபுழா புனல் மின்சாரத் திட்டம் (60 மெ. வா.).

(5) நடுவட்டம் புனல் மின்சாரத் திட்டம்.

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் மின் நிலையம் கட்டும் முதல்தர பணியாளர் அமைப்பு ஒன்றை பல ஆண்டுகளில் உருவாக்கியுள்ளது என்பதை நான் ஈண்டுக் குறிப்பிட விழைகின்றேன். இப்போதுள்ள திட்டங்கள் கட்டி முடிக்கப்படுவதற்கு முன்பாகவே புதிய திட்டங்களைத் தொடங்கக்கூடுமானால், அனுபவ முதிர்ச்சி பெற்ற பொறியாளர்களையும், தேர்ச்சியுள்ள பணியாளர்களையும், இதர பணியாளர்களையும் அவற்றில் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். திட்ட ஆணைக் குழுவின் ஒப்புதலை பெறவும் புதிய திட்டங்களை விரைந்து மேற்கொள்ளவும் நாம் முயற்சி செய்து வருகிறோம்.

நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் தொடக்கம் 1969 ஏப்ரல் முதல் நாளிற்கு ஒத்திப்போடப்பட்டுள்ளதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவர். அதுவரை ஆண்டுத் திட்டங்களே வகுக்கப்படுகின்றன. நிறைவேற்றப்பட்டுவருகிற திட்டங்களை நிறைவேற்றி முடிப்பதும், முக்கியமான இடையீடுகளை நிறைவு செய்வதுமே இந்த ஆண்டுத் திட்டங்களின் முக்கியக் குறிக்கோளாகும். திட்ட ஆணைக் குழு ஏற்பளித்துள்ள 1967-68-க்குரிய ஆண்டுத் திட்டம் மின்சாரத்தின்கீழ் ரூ. 30.60 கோடி செலவிட வகை செய்துள்ளது. ஆனால், நடைமுறையில் இதைவிட அதிகமாகச் செலவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இவ்வகையில் 1967-68-ல் செய்த செலவு 35.04 கோடி ஆகும். எண்ணூர் அனல் மின்சாரத் திட்டத்தின் தேவைகள் காரணமாகவும், விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கும் திட்டத்தை விரைந்து நிறைவேற்றியதன் காரணமாகவும் திட்டச் செலவு பெருகியுள்ளது.

எண்ணூர் அனல் மின்சாரத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, பெரும்பாலான யந்திரங்கள் உரிய காலத்தில் வந்து சேர்ந்தன. ஒப்பந்தப் பொறுப்பின்படி, இவற்றிற்கு உடனடியாகத் தொகை செலுத்தவேண்டி வந்தது. இம் மாநிலத்தில் உணவு உற்பத்தி நடவடிக்கைகளை விரைவுபடுத்துவதற்காக, கிராமப்புற மின் இணைப்புக் குறிக்கோள் அளவை உயர்த்த வேண்டியது அவசியமாயிற்று. முதலில் ஒதுக்கிய 4 கோடி ரூபாயைக்கொண்டு 16,000 விசையேற்றங்களுக்குமட்டுமே மின் இணைப்பு கொடுக்க முடியும். இது பின்னர் ரூ. 6 கோடியாகவும், அதன் பின் ரூ. 7.5 கோடியாகவும் உயர்த்தப்பட்டது. மின்சாரத்தை அனுப்புதல்,

1968 ஆகஸ்ட் 16]

பங்கிடுதல் என்பதன்கீழ் சாட்டப்பட்ட உயர் அழுத்த மின் கம்பிச் செலவு நீங்கலாக, கிராமப்புற மின் இணைப்புச் செலவு ரூ. 9.07 கோடியாக இருந்தது. இந்த ஆண்டில் 33,000 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுப்பதெனக் குறிக்கோள் அளவு முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆனல், 51,746 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இன்னும் அதிக அளவில் விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை தொடர்ந்து நீடிக்குமென்ருலும், குறிக்கோள் அளவைவிட சாதனை விஞ்சியிருப்பது கண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மகிழ்வுறுவார்கள்.

விசையேற்றங்களுக்கு வசதியளிக்கும் இந்த வேலைத் திட்டத்தின் முக்கியத்துவத்தை அரசாங்கம் நன்கு உணர்ந்துள்ளது. கிராமப்புறங்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கும் இந்த முக்கிய வேலைத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படும் வேகம் தணியாமல் பார்த்துக் கொள்ளவும் போதுமான அளவு நிதி வசதி தேட எல்லா முயற்சியும் மேற்கொள்ளப்படும் என்று நான் இம் மன்றத்திற்கு உறுதி கூறுகிறேன். கிராமப்புற மின் இணைப்புக்காக ரூ. 5 கோடி கூடுதலாக ஒதுக்குமாறு மத்திய வேளாண்மை அமைச்சருக்கு எழுதியுள்ளோம். இந்திய அரசு இவ் வேலைத் திட்டத்தின் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்து கூடுதல் நிதியை ஒதுக்கிக் கொடுக்குமென நம்புகின்ருேம்.

கிராமப்புறங்களுக்கு மின்சார இணைப்பு வழங்கும் நோக்கத்துடன்தான் மாயூரம்—மன்னுர்குடி—திருவாரூர் உரிம நிறுவனம் அரசாங்கத்தால் கையகப்படுத்தப்பட்டு, 1968 மே 15-ம் நாளன்று மின்சாரவாரியத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. இப்பகுதிகளில் விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கும் பணி விரைந்து நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது. கும்பகோணம், நாகப்பட்டினம், செங்கோட்டை உரிம நிறுவனங்களைக் கையகப்படுத்துவதைப் பொறுத்தவரை, அவற்றை அரசு கையகப்படுத்தப் போவதாக அறிவித்துவிட்டது என்ருலும், இந்த நிறுவனங்கள் ‘ரிட்’ மனு கொடுத்து, மேல் நடவடிக்கைகளைத் தடை செய்துவிட்டதால் இந்த நிறுவனங்களை அரசு மேற்கொள்ள இயலவில்லை. கும்பகோணம், நாகப்பட்டினம், மின்சார நிறுவனங்களின் மனுக்களை அண்மையில் உயர் நீதி மன்றம் தள்ளிவிட்டது. செங்கோட்டை மின்சார நிறுவன வழக்கில் இன்னும் தீர்ப்பு அளிக்கப்படவில்லை.

தெரு விளக்குகள் பற்றிய நிலைமையை நான் இங்கு எடுத்துக் கூற விழைகிறேன். சென்னை மாநகராட்சி போன்ற சில உள்ளாட்சி மன்றங்கள் தெரு விளக்குகளைப் பேணி வரும் பொறுப்பினை மேற்கொண்டுள்ள போதிலும், பெரும்பாலான உள்ளாட்சிகளில் மின்சார வாரியமே தெரு விளக்குகளைப் பேணி வருகின்றது. திருகுமூடி மின் குமிழ்களை வீடுகளில் பயன்படுத்த முடியாது; ஆதலால் அத்தகைய மின் குமிழ்களையே தெரு விளக்குகளுக்குப் பயன்படுத்துவது பழக்கமாக இருந்து வரு

கிறது. இதனால் இம் மின் குமிழ்கள் திருட்டுப்போவது குறை கிறது. இத்தகைய மின் குமிழ்களைத் தயாரிப்பதற்கு வெளிநாட்டி லிருந்து பித்தளை இறக்குமதி செய்யவேண்டியிருப்பதால், இத்தகைய மின் குமிழ்கள் போதிய அளவில் கிடைப்பதில்லை. பழுதடைந்த தெரு மின் விளக்குகளுக்குப் பதிலாக, புதிய மின் குமிழ்களைப் பெறுவதில் மின்சார வாரியம் இடர்ப்படுகின்றது. ஆகவே திருகுமூடி மின் குமிழ்களுக்குப் பதிலாக (Bayonet Cop) சொருகுமூடி மின் குமிழ்களை வாங்குவதென முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது. இவை திருட்டுபோவதற்கு வாய்ப்பிருப்பினும் அவசியத்தைப் பொறுத்து இவ்வாறு முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மூன்று லட்சம் தெரு விளக்குகளுக்கு இவ்வகை சொருகு மின் குமிழ்கள் பொருத்தப்பட்டுள்ளன. இவை தாராளமாகக் கிடைப்பதால் இந்த மின் குமிழ்கள் பழுதடைந்து போனாலும் அவற்றிற்குப் பதிலாக, புதிய மின் குமிழ்களைப் பொருத்த முடியும். எஞ்சிய தெரு விளக்குகளுக்கும் இவ்வகையான மின் குமிழ்களைப் படிப்படியாக பொருத்தத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

1968-69-க்கான ஆண்டுத் திட்டத்தில், மின்சாரத் திட்டங் களுக்கென ரூ. 3,217 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. ஏற்கனவே ஏற்றுள்ள பொறுப்புகளின் அடிப்படையிலும், சென்ற ஆண்டைப் போலவே கிராம மின் வசதி திட்டத்தை தொடர்ந்து விரைவாக நிறைவேற்ற வேண்டியதன் அவசியத்தைக் கருதியும், 1968-69-ம் ஆண்டில் மின்சார திட்டங்களுக்கான இறுதிச் செலவும் ஆண்டுத் திட்டத்தில் ஒதுக்கியுள்ளதைக் காட்டிலும் அதிகமாயிருக்குமென எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. தேவையான கூடுதல் நிதி வசதிகளைப் பெறவும் கிடைக்கிற நிதி வசதிகளுக்குள் செலவைக் கட்டுப் படுத்தவும் வாரியமும் அரசாங்கமும் முயற்சிகளை மேற்கொண்டு வருகின்றன.

தற்போது பேரவை முன் வைக்கப்படுகிற ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையில் ஐந்து முக்கிய விவர அறிக்கைகள் அடங்கியுள்ளன. மூலதன வருவாய், மூலதனச் செலவு, ரெவின்யூ வருவாய்கள், ரெவின்யூச் செலவு, கடன்களும் வைப்புத் தொகைகளும் ஆகிய வற்றைக் குறித்த விவர அறிக்கைகளே அவை. 1967-68 திட்ட மதிப்பீட்டில் கண்டுள்ள தொகைகளுக்கு மேற்பட்டு, மின்சாரத் திட்டங்களின் மூலதனச் செலவிற்காகவும், வாரியப் பணியாளர்களுக்கு வழங்கும் கடன்களுக்காகவும் முன் பணங்களுக்காகவும் தேவைப்படுகிற தொகைகளை 1967-68 துணை நிதி நிலை அறிக்கை காட்டுகின்றது. ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் முகவுரைக் குறிப்பு நிதி நிலைமை முழுவதையும் சுருக்கமாக விளக்குகின்றது.

மூலதன வரவினங்களையும் மூலதனச் செலவினங்களையும் பொறுத்தவரையில், நிலைமை கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது.

[1968 ஆகஸ்ட் 16

ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையின் A-I விவர அறிக்கையில் காட்டியுள்ளபடி, இந்த ஆண்டில் வாரியத்தின் மூலதன வருவாய் ரூ. 34.57 கோடியாகும். இதில் ரூ. 15.25 கோடி அரசாங்கக் கடன்களிலிருந்து கிடைக்கும். இதற்குக் கூடுதலாக, பிற வாயில்களிலிருந்து ரூ. 6 கோடி கடன்கள் கிடைக்கும். மேலும் வாரியத்தின் உள் வருவாய் வாயில்களான தேய்மானச் சேம நிதி, பிற சேம நிதிகள் போன்றவற்றிலிருந்து ரூ. 9.71 கோடி கிடைக்கும். வைப்புத் தொகைகளின் அதிகரிப்பின் மூலம் ரூ. 3.25 கோடி கிடைக்குமென்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

1968-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்களில் அவ்வமயம் கிடைக்குமெனத் தோன்றிய நிதிவாயில்களின் அடிப்படையில் இந்த மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டது. வாரியம் பெரியதொரு திட்டத்தை நிறைவேற்ற இயலும் பொருட்டு, முன்பு திட்டமிட்டதைக்காட்டிலும் இன்னும் அதிகமாக நிறுவனக் கடன்களைப் பெற முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் A-II விவர அறிக்கையானது, (1967-68 திருத்த மதிப்பீட்டுடன்) 1968-69-ல் பல்வேறு திட்டங்களுக்கென எதிர்பார்க்கப்படுகிற மூலதனச் செலவினைக் காட்டுகின்றது. சென்ற ஆண்டில், திருத்த மதிப்பீட்டில் 34.99 கோடி ரூபாய் மொத்த மூலதனச் செலவு காட்டப்பட்டுள்ளது. ஆனால், செலவாகிய தொகையோ ரூ. 35.04 கோடியாகும். இந்த ஆண்டில் மூலதனச் செலவுக்கென ரூ. 32.07 கோடி மட்டுமே திட்ட மதிப்பீட்டில் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. 1967-68-க்கான திருத்த மதிப்பீட்டினைக் காட்டிலும் அத் தொகை குறைவாகும். கிராம மின்சாரத் திட்டத்துக்காக ஒதுக்கப்பட்ட 6 கோடி ரூபாய் இதில் அடங்குகிறது. 25,000 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்க மட்டுமே அத் தொகை போதுமானதாக இருக்கும். ஆயினும், வாரியம் தனது நிதி வசதிகளை அதிகரிப்பதைப் பொறுத்தும், அதற்கு நிறுவன நிதி உதவி அதிகமாகக் கிடைப்பதைப் பொறுத்தும், அரசாங்கம் வாரியத்துக்கு இந்த ஆண்டில் போதிய நிதிகள் வழங்கும் வாய்ப்பிற்கு உட்பட்டும், 50,000 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்குவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வாரியம் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது.

இந்த ஆண்டின் மூலதனச் செலவில் மிகப்பெரிய பங்கு எண்ணூர் அனல் மின்சாரத் திட்டத்துக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. 340 மெகாவாட் திறனுள்ள இந்த திட்டத்திற்கென ரூ. 20 கோடிக்குமேல் முதலீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இத் திட்டம் நிறைவேற்றி முடிக்கப்பட்டு விரைவிலேயே செயல்படத் தொடங்கவேண்டுமாயின், ரூ. 15 கோடி நிதி தேவைப்படும். தற்போது கட்டிட வேலைகள் நிறைவேறி வருகின்றன. 60 மெகாவாட் திறனுள்ள முதலாவது, இரண்டாவது யூனிட்டுகளுக்கான கொதிகலன்கள் நிறுவப்பட்டு வருகின்றன. இந்த இரண்டு யூனிட்டுகளும் 1969-70-ல் முடிக்கப்படும் என்று எதிர்

பார்க்கப்படுகிறது. எஞ்சியுள்ள 110 மெகவாட் திறன் உள்ள இரு யூனிட்டுகள் 1970-71-ல் முடிக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப் படுகிறது.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கோதையாறு புனல் மின்சாரத் திட்டம் 1969-70-ல் நிறைவேற்றி முடிக்கப்படும் என்று எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. இரண்டு மின்சார நிலையங்களை நிறுவி, 100 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறனைப் பெறுவதே இத் திட்டத்தின் நோக்கமாகும். 1968-69 திட்ட மதிப்பீட்டில் இத் திட்டத் திற்காக ரூ. 300 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

பரம்பிக்குளம்–ஆழியாறு புனல் மின்சாரத் திட்டத்தின்கீழ், 30 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறனுடன் சர்க்கார்பதி மின்சார நிலையம் ஏற்கெனவே செயல்பட்டு வருகிறது. 1967-68-ல் 5 கோடி யூனிட்டுகள் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யப்பட்டது. ஆழியாறு மின்சார நிலையத்தின் சுழல் தட்டு யந்திரம் (டர்பைன்) (60 மெகாவாட்) தற்போது நிறுவப்பட்டு வருகிறது. 1969-ம் ஆண்டு முற்பகுதியில் அவ்வேலை முடிவடையும் என்று எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. சோலையாறு I-வது மின்சார நிலையம் (35 மெகாவாட்) சம்பந்தமாக சுழல் தட்டு இயந்திரத்தையும் மின்சார உற்பத்தி இயந்திரங்களையும் நிறுவும் வேலையும் மின்சார நிலையக் கட்டிட வேலையும் முடிவுறும் தறுவாயில் உள்ளன. 1968-ம் ஆண்டின் பிற்பகுதியில் அது செயல்படத் தொடங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. சோலையாறு IIவது மின்சார நிலையத்தி லும் (25 மெகாவாட்) வேலை நிறைவேறி வருகிறது. 1969-70-ல் அது உற்பத்திக்குத் தயாராகிவிடும் என்று எதிர்பார்க்கப் படுகிறது. 1968-69 வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீட்டில் இத் திட்டத்திற்காக ரூ. 220 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

குந்தா மூன்றுவது நிலைத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், மொத்தம் 425 மெகாவாட் திறனுள்ள ஐந்து மின்சார நிலையங்கள் அனைத்தும் செயல்பட்டு வருகின்றன. 1967-68-ல் இந்த ஐந்து மின்சார நிலையங்களிலும் சேர்ந்து 125.4 கோடி யூனிட் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யப்பட்டது. 1968-69-ல் இத் திட்டத்திற்காக ரூ. 11 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கு வராகபள்ளத்திலிருந்து கிழக்கு வராகபள்ளத்துக்கும் அவலாஞ்சுக்கும் எஞ்சியுள்ள சுரங்கப் பாதை வேலைகளை நிறைவேற்றவே முக்கியமாக அந்த நிதி ஒதுக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

நெய்வேலி மின்சார உற்பத்தித் திட்டத்தின் தற் போதைய திறனாகிய 400 மெகாவாட்டை 1969-70-க்குள் 600 மெகாவாட்டாக உயர்த்த நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரிக் கழகம் நடவடிக்கைகள் மேற்கொண்டுள்ளது என்பதையும் இங்கு நான் கூற விழைகின்றேன். தமிழக மின் இணைப்பிற்கு மிக அதிக அளவுக்கு மின்சாரம் வழங்குகிற தனியொரு நிறுவனம் நெய்வேலி

1968 ஆகஸ்ட் 16]

பழுப்பு நிலக்கரிக் கழகந்தான். அது கூடுதலாக உற்பத்தி செய்கிற மின்சாரம் முழுவதையும் வாங்க தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் ஒப்புக்கொண்டுள்ளது.

கல்பாக்கம் அணுமின்சாரத் திட்டம் மத்திய அரசின் மற்றொரு திட்டமாகும். எதிர்காலத்தில் நமது மின்சாரத் தேவைகளை நிறைவு செய்ய அது பெருமளவுக்கு உதவும். 400 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் உள்ள இத் திட்டம் குறித்த வேலைகள் நிறைவேறி வருகின்றன. அன்னியச் செலாவணி வசதிகளைப் பெறுதல் உள்ளிட்ட தேவையான எல்லா ஏற்பாடுகளும் எதிர்பார்க்கிறபடி முடிந்துவிடுமாயின், 1973-ம் ஆண்டிற்குள் இத் திட்டம் செயல்படத் தொடங்கக்கூடும் என்று தோன்றுகிறது.

வாரியத்தின் ரெவின்யூ வரவினங்கள், ரெவின்யு செலவினங்கள் குறித்து இங்கு நான் சுருக்கமாகக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் **A-III** விவர அறிக்கை ரெவின்யூ வரவினங்கள் சம்பந்தப்பட்டதாகும். 1968—69-ல் ரூ. 50.34 கோடி மொத்த வருவாய் கிடைக்கும் என்று மதிப்பிடப்படுகிறது. முந்திய ஆண்டின் திருத்த மதிப்பீடு ரூ. 44.20 கோடியாகும்.

A-IV விவர அறிக்கை ரெவின்யூச் செலவினங்களைக் குறிப்பிடுகிறது. மதிப்பிடப்படுகிற வருவாயாகிய ரூ. 50.34 கோடியில் எரிபொருள் உட்பட, மின்சார உற்பத்திச் செலவுகள் ரூ. 5.51 கோடியாகும் என்று மதிப்பிடப்படுகிறது. நெய்வேலி, மைசூர் ஆகிய இடங்களிலிருந்து, சுமார் 190 கோடி யூனிட் மின்சாரத்தை வாங்குவதற்கு ரூ. 10.07 கோடி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. தேய்மானச் சேம நிதி, பிற சேம நிதிகளுக்குத் தொகைகளை வழக்கமாக ஒதுக்கிய பிறகும், ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்திடமிருந்தும் பொதுமக்களிடமிருந்தும் வாங்கிய கடன்கள் மீதான வட்டிக்கும் ஏனைய செலவுகளுக்கும் முடிவு செய்யப்பட்ட முறைவைப்பினை யொட்டி தொகை ஒதுக்கிய பிறகும், அரசாங்கத்துக்கு வட்டி செலுத்துவதற்கென சுமார் ரூ 13.04 கோடி கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இவ்வாறு அரசாங்க ரெவின்யூ வருவாய்க்கு வாரியத்தின் மூலம் ரூ. 13.04 கோடி கிடைக்கும்.

1962-63 வரையில், வாரியம் தனது வருவாய்களிலிருந்தே வட்டிச் செலவுகளை முற்றிலும் கொடுத்து வந்தது. 1963-64-ல் அதனால் அவ்வாறு செய்ய இயலவில்லை. நெய்வேலியிலிருந்து மின்சாரத்தை வாங்க அதிகச்செலவானதாலும், வேளாண்மை விசையேற்றங்களுக்கு மின்சாரம் வழங்கிய வகையில் விரயம் ஏற்பட்டதாலும் வாரியம் அவ்வாறு தனது வரவினங்களிலிருந்தே வட்டிச் செலவுகளை ஏற்க இயலவில்லை. இப் பற்றுக்குறை

காரணமாக, 1963 நவம்பர் 1-ம் தேதி முதற்கொண்டு ஒரு மேல்வரி விதிக்கப்பட்டது. பின்னர் 1964 டிசம்பர் 1-ல் மின்சாரக் கட்டணத்துடன் மேல் வரியை இணைத்து மின்சாரக் கட்டணங்கள் உயர்த்தப்பட்டன. அதன் விளைவாக, வட்டிச் செலவுகளைச் சரிக்கட்டுவதற்கு மட்டுமல்லாமல் வட்டி நிலுவைகளின் ஒரு பகுதியைக் கொடுத்துத் தீர்ப்பதற்கும் போதுமான வருவாயை வாரியம் 1964-65-ல் ஈட்டியது. ஆயினும், 1965-66, 1966-67 ஆண்டுகளில் பருவமழை பொய்த்து விட்டதாலும், மைசூரிலிருந்து மின்சாரத்தை அதிக விலை கொடுத்து வாங்கியதாலும் வாரியத்தின் நிதி நிலை பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டது. அந்த ஆண்டுகளில் அரசாங்கத்துக்குச் செலுத்த வேண்டிய முழு வட்டிச் செலவுகளைச் சரிக்கட்டுவதற்குப் போதுமான வருவாய் வாரியத்துக்கு இல்லாமற் போய்விட்டது.

1967-68-ல், நல்ல பருவமழை பெய்ததாலும், மின்சார உற்பத்தி செய்வதிலும் மின்சாரம் வாங்குவதிலும் பயனுள்ள முறைகளைக் கைப்பிடித்தலாலும், வாரியத்துக்கு அரசாங்கம் வழங்கிய மூலதனக் கடன்கள்மீது 1967-68-ல் சேர்ந்து வந்த வட்டித் தொகையான ரூ. 10.41 கோடிக்குச் சற்று கூடுதலாக நிகர வருவாய்க் கணக்கில் நிதி ஒதுக்குவது வாரியத்துக்கு இயன்றது. ஆண்டுக் கணக்குகளின் தணிக்கை இன்னும் முடியவில்லை என்பதால், மேற்குறிப்பிட்ட ரூ. 10.41 கோடிக்கு மேற்பட்டு, வட்டித் தொகை நிலுவைகளைக் கொடுத்துத் தீர்ப்பதற்கென நிகர வருவாய்க் கணக்கில் ரூ. 87 லட்சத்துக்குமேல் கிடைக்குமெனத் தோன்றுகிறது என்றுதான் இப்போது என்னால் கூற முடியும். வட்டித் தொகை நிலுவைகளுக்கென முந்திய ஆண்டுக் கணக்குகளில் எந்த நிதி ஒதுக்கமும் செய்ய இயலவில்லை. இவ் வட்டித்தொகை நிலுவைகள் 1966--67 முடிவில் ரூ. 1.95 கோடியாக இருந்தது. அது இப்பொழுது ரூ. 1.08 கோடியாக குறைந்துள்ளது. இதை நடப்பு ஆண்டிலும் அடுத்துவரும் ஆண்டுகளிலும் தீர்த்துவிடக்கூடுமென வாரியம் நம்புகிறது.

1968-69 ஆண்டின் நிதி வாய்ப்புகளைப் பொறுத்த வரையில், தற்போது வாரியம் எந்தெந்த இனங்கள் குறித்து தவிர்க்க இயலாத கூடுதலான செலவுகளைச் செய்ய வேண்டியுள்ளது என்பதை நான் குறிப்பிட்டாக வேண்டும். அவையாவன; (1) அகவிலைப்படி வீதங்கள் உயர்த்தப்பட்டன; நகர ஈட்டுப்படி வழங்க ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டது; (2) நெய்வேலியிலிருந்து வாங்கும் மின்சாரத்தின் விலை அதிகரித்தது; (3) நிலக்கரி விலைகளும் ரயில் கட்டண வீதங்களும் உயர்ந்தன. மைசூரிலிருந்து வாங்கப்படும் மின்சாரத்தின் விலை பாதியாகக் குறைக்கப்பட்டது. ஆனால், நிகரச் செலவிற்கும் விற்பனை வீதத்திற்கும் இடையில் உள்ள வேறுபாட்டினைக் குறைக்கத்தான் இது

1968 ஆகஸ்ட் 16]

உதவுகிறது. வாரியம் தனது செலவுகளையும் நிர்வாகச் செலவு களையும் குறைக்க முயற்சிகளை மேற்கொண்டுள்ளது. பணியாளர் குறித்த செலவு, பயணப் படிகள் செலவு, அலுவலகச் செலவுகள் முதலியவற்றைக் குறைப்பதற்கு வாரியம் சீரிய முயற்சிகளை மேற் கொண்டுள்ளது. குறைந்த செலவில் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து வழங்குவது குறித்த அடிப்படைச் சிக்கல்களைத் தீர்க்க வாரியம் மும்முர நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ளது. மின்பளு விற்குத் தேவையான மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்ய மிகச் சிக்கனமான ஆதாரங்களைத் தெரிந்தெடுக்கவும், பழையனவும், திறன் குறைந்தவையுமான அனல் மின்சார நிலையங்களை எந்தக் குறைந்த அளவுக்குப் பயன்படுத்த இயலுமோ அந்த அளவிற்குப் பயன்படுத்தவும் வாரியம் எல்லா நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொண் டுள்ளது. பணித் திட்டங்கள், தற்போதைய இருப்புகள் இவற்றை யொட்டி, சாதனங்களை வாங்குவதற்கான செயற்குறிப்புகள் கவன மாக ஆய்வு செய்யப்படுகின்றன. இறுதியாக, மின்சாரப் பங்கீட்டில் ஏற்படுகிற மின்சார இழப்பைக் குறைக்க சிறப்பான முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

வாரியத்தின் மின் இணைப்புப் பளுவிலிருந்து சுமார் 40 சதவீத மின்சாரம் வேளாண்மைப் பணிகளுக்காக வழங்கப்படுகிறது என்பது இங்கு குறிப்பிடத்தக்கதாகும். இப்பணிகளுக்காக மின்சாரம் வழங்கும்போது பரவலாக மின் இணைப்பு கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால், மின்சார விரயம் ஏற்படுவதைத் தவிர்க்க இயலாது. மேலும், வேளாண்மைக்காக வழங்கப்படும் மின்சாரம் ஆண்டில் சில திங்கள்களுக்குப் பயன்படுத்தப்படாமலேயே இருக் கின்றது. அந்தக் கால அளவில் வட்டி, தேய்மானம் போன்ற செலவுகள் தொடர்ந்து ஏற்கப்படுகிறது. எனவே, "சில்லறையில்" மின்சாரம் வழங்குவதற்கான யூனிட் செலவுகள் அதிகமாகி விடுகின்றன. வேளாண்மை மின் இணைப்புக் காரியங்களுக்காக சுமார் 40 சதவீத மின்சாரம் வழங்கப்பட்டாலும், சுமார் 25 சதவீத மின்சாரம்தான் உண்மையில் பயன்படுத்தப் படுகிறது எனலாம். வேளாண்மை மின் இணைப்புக்கானத் தேவை அதிகமாகி வருவ தால், செலவு குறைவதற்கான வாய்ப்பு குறைவாக இருப்பது இயற்கையே.

வாரியத்தின் கிராம மின்சார வசதித் திட்டங்களில் பெரும் பாலானவை மூலம் சுமார் 10 சதவீத மொத்த ஆதாயம்தான் கிட்டும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அத் தொகையைக் கொண்டு வட்டியையும் தேய்மானச் செலவையும் தீர்த்துவிட இயலாது. அத்துடன் இயக்க, பேணுதல் செலவுகளையும் செய்ய வேண்டியுள்ளது. மேலும், உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கும் பொருட்டு தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் விரைவுத் திட்டம் குறித்து வாரியம் சிறப்பான நாட்டம் செலுத்தி வருகின்றது. அத் திட்டங்களிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய மொத்த வருவாய் மிக்க

குறைவாக இருக்கும் என்பதையும் வாரியம் பொருட்படுத்தவில்லை. 1968, ஜூன் இறுதிவரையில், 680 வடிமுனைக் குழாய்களும், 294 விசையேற்றங்களும் இணைக்கப்பட்டுள்ளன. 1968-69-ல் மேலும் 1,500 விசையேற்றங்களைப் பொருத்தத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. இதற்காகும் மதிப்பீட்டுச் செலவு ரூ. 75 லட்சம்; இப்பகுதிக்கு இத்தொகையை ஏற்கெனவே, அரசாங்கம் அனுமதித்துள்ளது. இப்பகுதியில் மின் இணைப்புக் கொடுக்கும் பணிகள் முடிவுறுமல் நிற்பதை முடிக்க மேலும் 38 லட்சம் ரூபாய்க்கு அரசாங்கம் அனுமதி வழங்கியுள்ளது. இப்பகுதிக்கு மொத்தம் ஒதுக்கப்பட்ட தொகை ரூ. 113 லட்சம் ஆகும். இப்பகுதியின் வேளாண்மை உற்பத்தியைப் பெருக்கும் வாய்ப்புகளை கருத்திற்கொண்டு இத்தொகை ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

இந்த வாரியத்தை முன்னேக்கியுள்ள பெரும் செயல்களையும் அவற்றை எய்துவதற்குத் தேவைப்படும் நிதி வசதிகளையும் பற்றிக் குறிப்பிட்டேன். இப்பெரும் சாதனையை அடைய இந்த வாரியத் தொழிலாளர்களின் சிறந்த முயற்சிகள் நன்கு பயன் படுத்தப்படவேண்டும். ஏறத்தாழ 65,000 தொழிலாளர்களில் தேர்ச்சி பெற்ற தொழிலாளர்களும் இதர தொழிலாளர்களுமாக பலதிறப்பட்டவர்கள் இம்மாநிலத்தின் வெகு தொலைவிலுள்ள கிராமங்களில் பரந்து பணியாற்றி வருகின்றனர். அவர்களிடையேயும் அவர்களுக்கு வாரியத்திடமும் நெருங்கிய தோழமை உணர்வு இருப்பது இன்றியமையாததாகும். இம்மாநிலத்து மக்களுக்கு வாரியம் ஆற்றும் கடமைகளில் அதன் தேவைகளுக்கு அவர்கள் பொறுப்பாக இருந்து பணியாற்ற வேண்டும்; அதே போன்று வாரியமும் தொழிலாளர்களின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய முன் வரவேண்டும்.

மின்சார வாரிய வரவு-செலவுத் திட்டத்தின்மீது சென்ற ஆண்டு விவாதம் நடந்தபோது, கட்டண ரசீது எழுதும் பணியாளர், கட்டணம் வசூலிக்கும் பணியாளர், பண்டகசாலைப் பணியாளர் ஆகியோரின் வேலைச் சுமை நிலைமையின் தீர்க்கப்படாத சிக்கல் குறித்து உருவாகியிருந்த நிலை பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கவலை தெரிவித்துப் பேசினர். குறைகளை நீக்குவதற்கு எடுத்துவரும் நடவடிக்கைகள் குறித்து நான் குறிப்பிட்டுள்ளேன்; பணியாளர்களிடையே இணக்கமான நல்லுணர்வும் பொறுப்புணர்ச்சியும் நிலைக்க வேண்டுகோள் விடுக்கப்பட்டது. பெரும் சிக்கல்கள் இப்போது நல்லமுறையில் தீர்க்கப்பட்டுள்ளன என்பதையும் வாரியமும் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளும் பல சிக்கல்களில் ஒப்பந்தம் கண்டுள்ளனர் என்பதையும் கூறிக்கொள்வதில் மகிழ்ச்சியடைகின்றேன்.

அவைகள் எவ்வாறு ஏற்பட்டன, தீர்க்கப்பட்டனவென்பதைச் சுருக்கமாக விளக்குகிறேன். 1966-ல் சிக்கனக் குழு, சிக்கன நடவடிக்கைகள் பலவற்றைத் தெரிவித்தது ; இந்திய பாகிஸ்தான்

1968 ஆகஸ்ட் 16]

தகாராறு ஏற்பட்டதையொட்டி நிர்வாகச் செலவில் சிக்கனம் ஏற்பட வேண்டிய அவசரத் தேவையின் காரணமாகவே இவ்வாறு மேற்படி குழு கருத்தறிவித்தது. அவற்றில் வேலைச்சுமை அளவு கோல் ஓரளவு மாற்றியமைப்பதும் அடங்கும். 1966 ஏப்ரல் 1-ம் தேதி முதற்கொண்டு, கட்டணம் வசூலிப்போர், ரசீது எழுது வோர், பண்டகசாலைப் பணியாளர் உட்பட அதற்கேற்ப வாரியம் வேலைச்சுமை அளவுகோலினை மாற்றியமைத்தது. இவ்வாறு திருத் தியமைக்கப்பட்டதனால் தங்கள் வேலைச்சுமை அதிகரித்ததென்றும் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகளைக் குறைத்துவிட்டதென்றும் தொழி லாளர்கள் தொடர்ந்து முறையிட்டுக் கொண்டிருந்தனர். அவர்கள் குறைகளில் ஓரளவு நியாயம் இருப்பதாக வாரியம் உணர்ந்து, 1967, ஜூலையில் ரசீது எழுதுவோர், கட்டணம் வசூலிப்போர், பண்டகசாலைப் பணியாளர் ஆகியோருக்கு பழைய வேலை அளவே திருத்தியமைக்க முடிவு செய்தது. ஆனால் இந்த நடவடிக்கை, பணியாளர் செலவில் மிகப் பெருமளவு கூடுதலை ஏற்படுத்தியிருக்கும்; அத்தகைய நடவடிக்கைகள் மூலம் பணியின் மொத்த அளவைக் குறைப்பது, இரண்டு திங்களுக்கொரு முறை ரசீது தயாரிப்பதில் முடியும். இம்முறை தொழிலாளர்களால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வில்லை; இறுதியாக, அரசாங்கம், மின்சார வாரியம், தொழிற் சங்கங்களின் பிரதிநிதிகள் அடங்கிய முத்தரப் பினர் கூட்டத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு தெளிவுறுத்தப்பட்டது:—(1) இரண்டு திங்களுக்கொருமுறை ரசீது தயாரிக்கும் திட்டத்தின் நோக்கம் சிக்கனம் எய்துவதே; இந்த நோக்கத்தை எய்தும் மற்ற வழிகளும் ஆலோசிக்கப்படவேண்டும், (2) பெருமளவில் கூடுத லாகப் பணியாளர்களை நியமிக்கவேண்டிவரும் தேவையைத் தவிர்க்கும் வகையில் வேலை அளவில் தகுந்த அதிகரிப்புக் காட்டத் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள் ஒப்புக்கொண்டால், நியாய மான பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் ஏற்பட மேற்பார்வைப் பதவி வீதங்களில் ஏற்ற மாறுதலைக்காண வாரியம் ஆலோசிக்கும்.

இதற்கேற்ப, (1) ரசீது எழுதும் பணியாளர், (2) கட்டணம் வசூலிக்கும் பணியாளர், (3) பண்டகசாலைப் பணியாளர் சம்பந்த மாக அவர்களின் வேலை அளவையும் மேற்பார்வை வீதாச் சாரத்தையும் இணைத்து இச்சிக்கலை முழுவதும் ஆராய தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளும், வாரியத்தின் பிரதிநிதிகளும் அடங்கிய மூன்று கூட்டுக்குழுக்கள் அமைக்கப்பட்டன. குழுக்கள் டயனுள்ள பணியை ஆற்றின. தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளும் வாரியத்தின் பிரதிநிதிகளும், பணி நடைமுறை விதிகளை எளிதாக் கிப் பணியை விரைந்துசெய்வதற்கு அல்லது வேலை அளவு நிலை களைச் சிறப்பாக வகுப்பதற்குப் பல வழிகளைக் காணும் முயற் சியில் நன்முறையில் பணியாற்றினர்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1968 ஆகஸ்ட் 16

ஓரளவு இதன் விளைவாகத் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள், வேலை அளவில் குறிப்பிட்ட அதிகரிப்பிற்கு இணங்கினர். மின்சாரம் பயன்படுத்துவோர் தொகையில் ஆண்டுதோறும் புதிதாக ஏற்பட்டு வரும் அதிகரிப்பின் அடிப்படையில் கூடுதலாகப் பெருமளவு பணியாளர்களை நியமிக்கும் அவசியத்தை உடனடியாக மேற்படி ஏற்பாடு தவிர்த்ததெனலாம். இதன் மூலம் கீழ்நிலைப்பணியாளர் களுக்கு மேற்பார்வைப் பணியாளர் வீதத்தை அதிகரிக்க வாரியத் திற்கு ஏதுவாக அமைந்தது. செலவு குறைந்து போதுமான அளவு வேலை நடைபெறவேண்டுமென்னும் வாரியத்தின் நோக்கமும் போதுமான அளவிற்குப் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் ஏற்பட வேண்டுமென்னும் தொழிலாளர் கோரிக்கையும் இந்த வகையில் எய்தப்பெற்றன. மேற்படி குழுவின் பரிந்துரைகளை முழுவதுமாக வாரியம் ஏற்றுக் கொண்டது; மூன்று ஒப்பந்தங்கள் முடிவுற்றன. தமிழகத்தின் பெருமைக்கேற்ற வகையில் தொழிலாளர் பிரதிநிதி களும் வாரியத்தின் பிரதிநிதிகளும் பொறுப்பாகவும் செயல் முறையில் தீர்வுகாணும் நிலையிலும் பணியாற்றியதற்கு அவர் களைப் பாராட்டுகின்றேன்.

இந்த ஒப்பந்தங்களினால் பயன்பெற இயலாத இவ் வாரி யத்தின் பிற தொழிலாளர்கள் இருப்பதும் அவர்களுக்குக் குறை கள் இருப்பதும் எனக்குத் தெரியும். இரண்டு பக்கமும் பொறுமையுடனும் ஒத்துப்போகும் தன்மையுடனும் பொறுப் புணர்ச்சியுடனும் செயல்பட்டால் இச் சிக்கல்களைப் படிப்படி யாகத் தீர்க்க முடியுமென்று நம்புகிறேன். அதே நேரத்தில், தொடக்கத்தில் நான் கூறியதைத் திருப்பிக் கூறுகிறேன், அரசாங்கமும் மின்சார வாரியமும், இந்த மாநில மக்களுக்கு ஆற்றவேண்டிய பெரும் கடமையை எப்போதும் நினைவில் கொள்ளவேண்டும்; பொது வரி செலுத்துவோரின்மீது சுமை அதிகப்படுத்தாவண்ணம் ஏழை எளிய மக்களும் மின்சாரத்தின் பயனைத் துய்க்கும் வகையில் அரசும் மின்சார வாரியமும் செய லாற்ற முனையவேண்டும். இந்த இரண்டு குறிக்கோள்களையும் எய்தியுள்ள நமது நாட்டிலுள்ள மிகச் சில மின்சார வாரியங் களில் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியமும் ஒன்றாகும்; பெருமைமிக்க இந்த மரபை இவ் வாரியமும் அதன் தொழிலாளர்களும் தொடர்ந்து பேணிவருவார்கள் என்பதில் எனக்கு ஐயமில்லை.

மின்சார வாரியம் அண்மையில் திருத்தியமைக்கப்பட்ட தென்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். இந்த வாரியத்தின் நிர்வாகத் துறையிலும், பொறியியல் நடை முறைத் துறையிலும், கணக்கு நிதி, வசதித் துறையிலும், தங்கள் முழு நாட்டத்தையும் செலுத்திப் பணியாற்றும் மூன்று முழு நேர உறுப்பினர்கள் இப்போது இவ்வாரியத்தில் இடம் பெற் றுள்ளனர். மேலும், பரந்த அனுபவமும், தொழில், விவசாயத்

1968 ஆகஸ்ட் 16]

துறைகளில் நிபுணத்துவமும் வாய்ந்த பகுதி நேர உறுப்பினர்கள் நால்வர் உள்ளனர். அவர்கள் முன்னுள்ள செயல்கள் தற்போது ஆர்வத்துடனும் தெளிவுடனும் கருத்திற்கொண்டு, குறிக்கோள்கள், விளைவுகள், செலவுகள் இவற்றை எப்போதும் கண்ணோட்டத்தில் கொண்டு அவை நிறைவேற்றப்படும் என்றும் நான் உறுதியாய் நம்புகின்றேன்.

இவை கூறி, தங்களுக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் என் நன்றியறிதலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஐந்தாண்டு திட்டங்களின் கீழ்த் தமிழ்நாட்டின் மின்சார உற்பத்தி.

எண், இனமும், யூனிட்டும். (1)	முதலாவது திட்ட தொடக்கத்தில் 1951-ம் ஆண்டு எப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி. (2)	முதலாவது திட்ட இறுதியில் 1956-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி. (3)	இரண்டாவது திட்ட இறுதியில் 1961-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி. (4)	மூன்றுவது திட்ட இறுதியில் 1966-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி. (5)	1968 மார்ச் 31-ம் தேதி முடிய. (6)
A. உற்பத்தி—					
1 நிறுவப்பட்ட திறன் அளவு மெகா வாட்டில்.*	156	256	560	1,070 300 (நெய்வேலி)	1,070 +400 (நெய்வேலி)
2 மின்சக்தி பெரும் தேவை மெகா வாட்டில்.	110	172	381	717	964
3 உற்பத்தி செய்த மின்சாரமும், வாங்கப் பட்ட மின்சாரமும் பத்து லட்ச கிலோவாட்-மணிகளில்.	630	1,053	2,214	4,041	4,856
B. அனுப்புதலும், வழங்குதலும்—					
1 உயர் அழுத்த கம்பிகளின் நீளம் கிலோ மீட்டர்களில்.	6,936	11,479	24,194	39,806	45,204
2 குறைந்த அழுத்த கம்பிகளின் நீளம் கிலோ மீட்டர்களில்.	5,728	13,005	35,352	73,198	89,632
3 மின்சக்தி பயன்படுத்துவோர் எண் ணிக்கை லட்சக் கணக்கில்.	2·5	4·26	7·7	13·59	16·23
4 இ. உயர் அழுத்த துணை நிலையங் களின் எண்ணிக்கை.	31	48	70	98	115
5 உயர் அழுத்த துணை நிலையங்களின் எண்ணிக்கை.	25	41	73	103	118

6 பங்கிட்டு அளிக்கும் நிலையங்களின் எண்ணிக்கை.	1,591	3,773	10,004	17,360	20,330
C. கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி—					
1 மின்சார வசதி அளிக்கப்பட்ட கிராமங்கள், குக்கிராமங்கள் ஆகியவற்றின் எண்ணிக்கை.	1,813	3,543	10,760	22,137	28,269
2 வேளாண்மை பம்பு செட்டுகளின் எண்ணிக்கை.	14,373	32,440	1,17,697	2,56,594	3,41,649
D. செலவும் வருவாயும்—					
1 மூலதனச் செலவு (ரூபாய் கோடிக் கணக்கில்).	23·82	54·01	1,33·21	2,53·28	3,15·46
2 மொத்த வருவாய் (ரூபாய் கோடிக் கணக்கில்).	3·18	5·94	15·29	34·67	44·36
3 ஒருவருக்குப் பயன்படும் மின்சக்தி (யூனிட்டுகளில்).	12	21	60	92	105

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

* மெகாவாட்—1000 கிலோவாட்.

ஆண்டுத் திட்டங்களில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள மின்சாரத் திட்டங்களுக்கான செலவு.

(ரூபாய் லட்சத்தில்.)

திட்டத்தின் பெயர். (1)	1966-67-ல் ஏற்பட்ட செலவு. (2)	1967-68-க்கான வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீடு. (3)	1967-68-ம் ஆண்டுக்கான திருத்தியமைத்த மதிப்பீடு. (4)	1967-68-ல் ஏற்பட்ட செலவு. (5)	1968-69-ம் ஆண்டுக்கு வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீடு. (6)
தொடர்ந்துவரும் திட்டங்கள்—					
1 பெரியாறு நீர் மின்சாரத் திட்டம் II-ம் நிலை.	3·60	..	(—) 1·42	(—) 1·59	0·23*
2 குந்தா நீர் மின்சாரத் திட்டம் III-ம் நிலை *.	2,15·41	1,04·00	68·36	57·03	11·00
3 மேட்டூர் சுரங்கப்பாதைத் திட்டம்*.	(—) 16·85	..	(—) 11·00	(—) 7·86	..
4 பரம்பிக்குளம்-ஆளியாறு புனல் மின்சாரத் திட்டம்.	3,42·80	3,10·00	2,69·71	3,27·05	2,20·00
5 கோதையாறு புனல் மின்சாரத் திட்டம்*.	2,08·04	3,81·00	3,50·00	3,55·54	3,00·00
6 சென்னை மின்சார நிலையம் விரிவு படுத்தல் IV-ம் நிலை.	67·88	1,75·00	2,25·00	2,49·94	1,75·00
7 எண்ணூரிலுள்ள அனல் மின் நிலையம்*.	5,38·52	9,80·00	11,80·00	11,25·80	15,00·00
8 எண்ணூர் அனல் மின் நிலையத்தை விரிவு படுத்தல்.	..	..	10·00	..	1·00
புதிய திட்டங்கள்—					
9 தூத்துக்குடியில் அனல் மின் நிலையம் ஏற்படுத்துதல்.	..	10·00	..	..	..
10 பாண்டியாறு-புன்னப்புழா அனல் மின் திட்டம்.	..	..	..	..	..

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

11 குந்தா புனல் மின் திட்டம் IV-ம் நிலை.	..	..	..	..	..
12 நடுவட்டம் மாற்றுத் திட்டம். ..	..	..	..	..	..
13 ஹோகேனக்கல் புனல் மின் திட்டம்.	..	..	..	..	..
14 கடம்பாறை புனல் மின் திட்டம். ..	..	..	..	..	..
15 மேல் தாமிரவருணி புனல் மின் திட்டம்.	..	..	..	..	..
16 மேல் மணிமுத்தாறு புனல் மின் திட்டம்.	..	..	..	..	..
17 பரலையாறு புனல் மின் திட்டம் ..	..	..	..	..	..
18 சுருளியாறு புனல் மின் திட்டம் ..	..	..	..	..	..
19 சோளாத்திப்புழா புனல் மின் திட்டம்.	..	..	..	..	..
20 மின்சக்தி அனுப்புதல்—பங்கிட்டு வழங்குதல் திட்டம்.	6,08·77	4,90·25	5,18·29	3,51·12	4,00·00
21 கிராம மின்சார விஸ்தரிப்பு ..	8,26·25	4,00·00	7,50·00	9,06·88	6,00·00
22 புதுத்திட்டங்கள் பற்றிய ஆய்வு ..	6·12	9·75	7·25	5·67	9·50
23 மின்சக்தி ஆராய்ச்சிகள் ..	..	..	..	..	..
24 மின்சார நிறுவனங்கள் கையகப் படுத்துதல்.	..	..	..	..	.. *
	28,00·54	28,60·00	33,66·19	33,69·58	32,16·73

* மின்சக்தி அனுப்பும் வேலைகள் 20-வது இனத்தில் (அதாவது மின்சக்தி அனுப்புதல்—பங்கிட்டு வழங்குதல் திட்டத்தில்) சேர்க்கப்பட்டுள்ளன.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS